

## ZAPISNIK

18. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 5. ožujka 2020. godine u Gradskoj knjižnici „Juraj Šižgorić“ s početkom u 9, 10 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

**Predsjednik Vijeća** je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno **25** vijećnika nazočno **21** vijećnika i to Zrinka Čatlak Bursać, dr.sc. Zorana Bačelić, Radojka Danek, Anton Dobra, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Mia Matić, Milorad Mišković, Dalibor Perak, Dino Papak, Marko Plenča Mudrić, Stipica Protega, Nives Radić, Nenad Samaržija, Joško Šupe, dr.sc. Dragan Zlatović i Branimir Zmijanović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Siniša Bušac, Ljubica Kardum, Nikica Pender i Iris Ukić Kotarac.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Paško Rakić, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Ante Nakić, v.d. pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Petar Mišura, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zelena grad d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarca d.o.o. Šibenik, Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika, Maja Gulin, ravnateljica Dječjeg vrtića „Šibenska maslina“, Gorana Rakić, ravnateljica Dječjeg vrtića „Smilje“, Jakov Terzanović, direktor Podi-Šibenik, d.o.o.

**Predsjednik Vijeća** je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 15. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 17. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

**Predsjednik Vijeća** je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 17. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 17. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

- **AKTUALNI SAT**

**Vijećnik Dalibor Perak** – osvrnuo se na prošlu sjednicu Gradskog vijeća na kojoj je tražio objašnjenja zašto se pogodovalo investitoru, a na štetu građana na području stare Peškarije tako da se ukinu po riječima Grada 16-tak parkirnih mjesta, ali je sigurno riječ od 20 parkirnih mjesta. Grad je investitoru omogućio da na toj čestici izgradi štekat koje je opće dobro u javnoj uporabi, točnije cesta. Da stvar bude gora dio ceste koja vodi prema privatnom parkingu je zagrađena rampom, odgovor gradskih službi je bio da se za korištenje te iste površine ne plaća nikakva naknada. Što se same rampe tiče smiješna je činjenica da se više puta navodi da je ona postavljena isključivo da se omogući vatrogasni pristup zgradi. Postavlja se pitanje što je s ostalim zgradama npr. u ulici Put groblja gdje jedva prolaze i osobni automobili, nadalje ulica Branitelja Domovinskog rata na Vidicima gdje se jedva prolazi, ali na tim mjestima takve rampe nema. Dakle, ovdje se isključivo govori o uzurpiranju javne površine i ovim putem molim da se ukloni ta rampa s javne površine i da se postavi na graničnik s privatnim posjedom i tako da se omogući prolaz kroz koridor šetnice koja se nastavlja do Bute Harolda Bilinića. Što se štekata tiče jasno je da se za njega plaća naknada, u odgovoru ste naveli da posjedujete i ugovor s investitorom u kojem je navedeno da o svom trošku napravi taj štekat, na žalost taj ugovor nije priložen uz sami pisani odgovor pa da se vidu stvarni međusobni odnosi i da li je možda investitor u tom slučaju oslobođen nekakvih davanja. U odgovoru se navodi i projekt po kojem se radilo to popločavanje zbog kojeg je javna cesta pretvorena u šetnicu, te se navodi da nije izdana građevinska dozvola, a svima je jasno da prenamjena čestice zahtjeva građevinsku dozvolu. Dakle, ovo što je napravljeno ne spada u jednostavne građevine. Iz svega ovoga se može protumačiti da investitor koristi dio javne površine i za to ne plaća naknadu na što je ranije već upozoravao. Ovim putem moli da se to ispravi, a što se tiče popratnih dokumenata koje navodite u odgovoru žao mi je što nisu priloženi pa ću iste zatražiti od stručnih službi na uvid pa ćemo vidjeti kako stvari zaista stoje.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – kazao je kako ima pitanje točnije prijedlog, a tiče se nedavne izjave gospodina Danijela Mileta vezano za predstojeću rekonstrukciju čvora Rokići koja je izazvala mnogo negodovanja kod samih građana i političkih oponenta. Puno je toga već rečeno, ali se nije postavilo ono najvažnije pitanje. Od tri krucijalna problema u protoku prometa u okolici i samom Gradu su čvor Njivice, Rokići i samo križanje kod Dalmarea. U tom slučaju su Rokići najbezazleniji, najveći prometni problemi nastaju na dva ostala navedena čvora. Zašto se ne ubrza proces za rješavanjem mnogo značajnih problema na koje već godinama ukazujemo, zar se izgubio naum i svrha postojanja vodstva Grada, zar nije prioritet rješavanje problema građana, a umjesto toga otvaranje gradilišta i tako dati prednost samoj gradnji i funkciji grada. Ovdje nije pitanje izbora projekta i cijena izvođača što nam nameću neke političke stranke već sama funkcija i rekonstrukcija čvora Rokići. Postavlja se pitanje čemu ovoliki zahvat za ulaz u Grad gdje ne može i ne smije proći autobus niti kamion, a da se pri tom ne dogodi prometni kaos u ulica poslije čvora. Svjedoci smo pojačanog prometa uslijed

radova na aglomeraciji koji je usput rečeno daleko od onog što je rečeno i planirano nakon rekonstrukcije, ne može se oteti dojmu da nas očekuje ponovno prometni kaos, npr. prilaz iz ulice Petra Preradovića na spoj s ulicom Matije Gupca je jedina prometnica do čvora Rokići.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je kako se slaže što je kazao gospodin Marenzi i kako Grad Šibenik ima dosta prometnih problema i da su neke stvari prioritelnije nego čvor Rokići. Sam taj čvor na Rokićima će riješiti sigurnost na tom raskrižju, posljedično i sam promet će biti sigurniji jer grad Šibenik raste i razvija se i samim time privlači veći broj ljudi. Pitali ste zašto Rokići, kada se vratimo malo u povijest vidimo da su projekti za čvor Meterize i čvor Rokići bili napravljeni prije jedanaest godina koje su napravile Županijske ceste i predali Gradu Šibeniku, oni su četiri godine stajali u ladici jer se smatralo da su nepotrebni za grad Šibenik, da su preveliki, da će uništiti prirodu itd. Kao dogovorna Gradska uprava nastojimo riješiti što više problema uključivo probleme u prometu i naravno ne može se sve od jednom riješiti zato radimo jedno po jedno, imamo neke prioritete, ali imamo i neke mogućnosti. Sve što ste naveli su problemi u Gradu Šibeniku svako raskrižje svaka točka, međutim za čvor Meterize i Rokići od 2009. godine postoje projekti nitko sretniji od nas da su odmah bili predani Gradskoj upravi i da se odmah krenulo s tim mi sada ne bi pričali o čvoru Meterize, Rokići, Njivice jer bi do sada već bili riješeni. Međutim, ne samo da su stajale četiri godine u ladici nego još dvije godine dok je druga politička vlast imala svog predsjednika uprave u Hrvatskim cestama, dakle šest godina su stajale po strani i mi smo ih sada pokrenuli. Isto tako je bilo riječi za križanje Bosanske ulice i Ulice Stjepana Radića da su tamo nepotrebni semafori i križanje, da je na tom mjestu potreban rotor jer će biti gužve od samog raskrižja do Impola, međutim kada su radovi završeni povici su prestali, na tom križanju se nije dogodila ni jedna prometna nesreća i sada funkcionira super. Isto tako se govorilo za čvor Meterize koji je paralelno s čvorom Rokići stajao jer se smatralo da uništava okoliš i da nije adekvatan, istina je da se radio godinu dana bilo je svaki dan na društvenim mrežama provokacija i svega da bi na kraju ispalo kao dobro rješenje i sada se ista situacija ponavlja s čvorom Rokići koji podiže razinu sigurnosti prometa u gradu Šibeniku. Istina je da je potrebniji čvor u Njivicama, ali za njega nije postojala nikakva projektna dokumentacija, preko Hrvatskih cesta inicirali smo izradu projektne dokumentacije. U konačnici Hrvatske ceste plaćaju projekte, nadzor, izvođača i PDV i otkup zemlje oko 20.000.000,00 kuna, ista se stvar radi za čvor Rokići i za čvor Njivice su platili oko 1.000.000,00 kuna za kompletnu dokumentaciju koja je sada na Ministarstvu graditeljstva pri ishodovanju lokacijske dozvole. Da se prije krenulo s tim projektom mi danas na ovom mjestu ne bi o tome pričali. Sjetimo li se samo koji su komentari bili za čvor Meterize zbog nogostupa koji ide prema nigdje, danas smo ga proširili i sada vodi skroz do Kronjog magazina, naravno da se ništa ne može riješiti preko noći za takve stvari treba vremena, znanja i volje.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – se zahvalio gospodinu Danijelu Mileti na iscrpnom odgovoru, ali nije dobio odgovor na postavljeno pitanje, ovdje nitko nema ništa protiv čvora Meterize, ali će on tek biti u pravoj funkciji kada se riješi čvor u Njivicama i križanje u Ražinama kod Dalmarea gdje se pogodovalo privatnom investitoru i vrlo brzo su se našle preinake na magistrali i uveli su se semafori, pitam se zašto se onda ne pronađu takva rješenja za ostalu sigurnost u prometu?

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je kako su Hrvatske ceste za projekt na Ražinama izdvojile milijun kuna, u izradi je još jedan projekt koji se paralelno radi i uklapa se u budući Vatrogasni dom na istoj lokaciji. Projektnu dokumentaciju su platile Hrvatske ceste i zbog dužeg čekanja na izradu dokumentacije realno je za očekivati da će se u dogledno vrijeme i taj projekt realizirati.

**Vijećnik Stipica Protega** – zamolio je gradonačelnika za osvrt na razne komentare i kritike na budućem čvoru Rokići, naime priča se kako se za izgradnju čvora Rokići izdvajaju ogromni novci i kako bi izgradnja samog čvora trebala zauzimati manje površine zbog kojeg se uništava okoliš i šuma. Isto tako se spominje i Poljana koja napokon prilazi svome završetku izgradnje u svim zadanim rokovima. Ovim putem moli gradonačelnika za komentar na cijelu tu priču.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je da je maloprije njegov zamjenik Danijel Mileta dao vrlo iscrpne informacije vezano sa sam čvor Rokići, s tim u vezi nema potrebe za ponavljanjem. Moramo biti svjesni da Grad Šibenik ima prometnu strategiju kao rijetko koji grad u Republici Hrvatskoj, ovim putem upućujem vijećnike da pročitaju tu strategiju u kojoj je do u detalja sve lijepo objašnjeno i obuhvaćeni su čvor Meterize, Rokići, Njivice, ulaz i izlaz iz industrijske zone Podi i sve ostalo. Da nemamo prometnu strategiju Grada Šibenika ne bi nas Poljana koštala nula kuna zbog koje smo izvrgnuti ruganju i razno-raznim negativnim komentarima, ali ponavljam moja predviđanja uvijek postaju i stvarnost i vrlo velika dobit za Grad Šibenik. Svi oni koji se imaju namjeru baviti gradskom politikom u pozitivnom smislu i sami predstavnici Hrvatskih cesta su trebali prisustvovati na tom izlaganju, a ne da dvorana bude skoro prazna i da su jedini sudionici izlaganja ljudi iz Gradske uprave koji i onako znaju sve o tome. U toj strategiji je objašnjeno što se događa sa zaobilaznicom Grada Šibenika, zaobilaznica Brodarica što je s projektom „četiri trake“ i da ne nabraja više, da ste prisustvovali izlaganju danas ne bi bilo riječi o nekim megalomanskim projektima koji će uništiti tzv. „četiri trake“ magistrale koja će se raditi i onda bi mnoge stvari bile jasnije. Bilo bi puno bolje kada bi zaista počeli poštovati struku, nitko od nas troje, niti od gradskih pročelnika nije izrađivao te projekte nego su to radili stručni ljudi koji su uz realizaciju projekata koje je gosp. Danijel nabrojao da i te kako znaju što rade i na kraju što i potpišu da za to i odgovaraju. Tim projektom je obuhvaćeno rješavanje problema Dalmare-Plodine točnije problem kod semafora na tom području, riješit će se problem izlaza iz Zatona, rješava se problem izlaza iz Žaborića, intenzivni su pregovori oko rješavanja izlaza iz uvale Jasenovo dakle sve crne točke su u procesu rješavanja. Što se tiče groblja jedno je jasno da će Grad Šibenik provesti zakon jer se to tako nalaže, a on kaže da su groblja javno dobro u općoj upotrebi i time idu u nadležnost upravljanja Grada Šibenika. U komunikaciji s vijećnikom gosp. Dobrom povlači se točka s dnevnog reda jer je očito da nismo dovoljno dobro iskomunicirali s građanima, biti cijele priče je komunikacija s građanima naročito ako se to direktno odnosi na njih u tom slučaju je potrebno uskladiti sve ono što će biti preduvjet, a to je katastar, zemljišno knjižni izvadci. Kod takvih stvari nema sile, mi bismo mogli reći s obzirom na većinu da ćemo to i izglasati, ali to nije moj način rada i funkcioniranja zbog čega je ta točka dnevnog reda i povučena. Moj osobni stav je da građani nisu dovoljno dobro upoznati s tom problematikom i dogovorit ćemo se na koji način ćemo to približiti ljudima bilo to preko mjesnih odbora, bilo da je to preko pojedinaca koji žele sudjelovati ili preko pročelnika Gradske uprave ili preko komunalnog poduzeća Čempresi. Svjedoci smo da izvan uskog područja Grada

gdje upravlja naše poduzeće i u tom slučaju opet za posljedicu imaju građani jer se groblje ne čisti i ne održava i takvim stvarima će doći kraj.

**Vijećnik Anton Dobra** – kazao je da se ovim putem zahvaljuje gradonačelniku zbog uklanjanja točke o grobljima s dnevnog reda radi detaljnog razmatranja iste. S obzirom na to da su već neka pitanja postavljena govornicu prepušta drugim kolegama

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – kazao je kako je korona virus nedavno došao u svijet, a Šibenik je poharalo već od davno već 2013. godine dolaskom HDZ-a i gradonačelnika Burića na vlast, turistička sezona je pred vratima. Mislite samo na sebe i na dobrobit opskurnih interesnih skupina, a građane dovodite do očaja pogotovo privatne iznajmljivače. Kako očekujete da vam itko više vjeruje kada svake godine uvjeravate ljude da će stvari biti riješene, a do sada nikad nisu ni bile. Građani i poduzetnici trpe veliku štetu, govorite da će radovi na Aglomeraciji u Zablaću biti gotovi do 15. lipnja, a građani u to ne vjeruju i bune se. Najlošija je situacija u Brodarici, pitam se tko bi normalan naložio radove usred turističke sezone, zašto se namjerno uništava turistička sezona na Brodarici. Gospodin Malenica je direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o., a gradonačelnik predsjednik skupštine odnosno nadređeni gospodinu Malenici, zanima me da li ga itko kontrolira. Pitanje je da li uništava turističku sezonu sam ili uz vašu suglasnost, iznajmljivači gube zaradu, a nečiji se džepovi pune. Nabrojite mi ljude koji će se okoristiti ovim suludim idejama jer nitko ne radi ovako nešto slučajno već samo zbog interesa, a Vaša uloga u cijeloj toj priči je kao uloga gosp. Bandića u Zagrebu i on koristi lijepe riječi dok pokušava opravdati kontroverzne projekte, ali njega više nitko ne sluša jer građani znaju da od toga neće biti ništa. Predlažem Vam da potražite u rječniku značenje riječi istina pa da usvojeno znanje možemo primijeniti na sljedećoj sjednici jer je za ovu već kasno. Ovaj puta nemam vijećničko pitanje već prijedlog da za promjenu krenete govoriti istinu i raditi u interesu Grada Šibenika i molio bih vas da se zaista ti radovi završe do 15. lipnja, a ne da se ponavljaju iste priče kao do sada.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je kako je Aglomeracija Šibenik nazvana kontroverznim projektom, podsjetio bih da se s tim rješava 51 km kanalizacijske mreže čime se 23 gradske ulice i 5 gradskih naselja spajaju konačno na kanalizaciju, isto tako imamo 35 km vodoopskrbne mreže koja je nova ili se rekonstruira, to sve skupa košta oko 397 milijuna kuna od čega je 272 milijuna kuna europskih sredstava, a ostatak je podijeljen na tri dijela tako da Vodovod i odvodnja d.o.o. plaća svega 1/9 te cijene. Situacija je trenutno takva kakva je ali se takve stvari rade za narednih 50 godina, pojedine cijevi koje su sada zamijenjene su stare i do 100 godina tako da mi ne vidimo kontroverznost nego samo budućnost Šibenika. Kada govorimo o Brodarici i Zablaću kao mjestima u kojima su iznajmljivači zabrinuti i svatko tko obavlja savjesno svoj posao bi trebao biti zabrinut, ali svi oni se dogovaraju i to na tjednoj razini s predstavnicima gradskih četvrti, svi su uključeni u radove, plan radova u ulice i mikro lokacije, službeno izabrani ljudi koji predstavljaju Brodaricu, Zablaće i Podsolarsko i sva ostala mjesta gdje se radi. U Vodovodu imamo koordinacije jednom tjedno gdje prisustvuje 25 ljudi iz svih branši od kojih su predstavnici Hrvatskog telekoma, HEP, JVP itd. Dakle, svi prisustvuju na koordinacijama nakon kojih mi kao Grad imamo dodatne koordinacije s mjesnim odborima radi razgovora i dogovora oko termina izvođenja samih radova. Spomenuli ste Brodaricu i Zablaće, mi uopće nemamo nikakvih problema s građanima koji tamo žive jer se s njima sve dogovaramo

kao što će se raditi tijekom sezone ili ne, mada uvijek postoje podjedinici kojima uvijek nešto smeta, ali smatram da Gradski vijećnici i mi kao Gradska uprava moramo gledati širi društveni interes i ponašati se s nekakvom demokratičnošću i upravo s Aglomeracijom to želimo i postići. Uvjeravam vas da se neće ništa raditi na Brodarici i Zablaću što se nije dogovorilo s legalno izabranim predstavnicima i građanima.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – kazao je s obzirom na to da će se nastaviti s radovima na Aglomeraciji i ljeti kao što je potvrdio i sam zamjenik gradonačelnika u prethodnom izlaganju, vijećnik predlaže da u svoj stručni tim pozovu astrologa.

**Vijećnik Milorad Mišković** – kazao je vezano za izgradnju čvora u Rokićima da su građani jedino nezadovoljni s dobivenom cijenom za otkup terena od očekivanih 30 eura dobili su 19 eura za metar kvadratni, što se Poljane tiče svjedoci smo kritika koje stalno slušamo u javnosti kako se izgubila stara vizura Grada zbog „nadstrešnice“ iznad ulaza u podzemnu garažu, ovim putem predlaže da se to sruši dok je na vrijeme i da se pronađe neko drugo rješenje. Postavlja se pitanje što konzervatori rade u cijelom ovom slučaju i kada štite ovakvu Poljanu. Drugo pitanje je vezano za pismo koje su vijećniku uputili jedni roditelji koje glasi: „ Molimo Vas da na Gradskome vijeću aktualizirate temu o Korona virusu i preporukama Ministarstva zdravstva i Epidemiološkog zavoda u najvećem stupnju pripravnosti koje se trebaju provoditi u školama i vrtićima i to škola Vidici, Juraj Šižgorić, Juraj Dalmatinac, Faust Vrančić i područne škole Bilice i Vrpolje su na najnižem stupnju u zadnjih deset godina. U svima nabrojanim školama ne postoji toaletni papir, tekući sapun, sušilo za ruke i aparati za maramice, kako onda možemo govoriti da smo u 21. st. Smatramo za odgovornu osobu pročelnicu za društvene djelatnosti obrazovanja kulturu i sport gospođu Mirjanu Žurić. U četiri godine obnašanja dužnosti nije preventivno poslala nadzor u škole i prije izbijanja epidemije. Naime, učenička vijeća, vijeća roditelja su upozoravali da higijenskog materijala nema u školama i da učenici ne mogu provoditi osnovnu higijenu. Molimo vas da inspekcija izvrši nadzor u svim školama kako bi se ovakve situacije izbjegle te kako bi zaštitili svoju djecu. Također, molimo da se u svim školama uvede klimatizacija i da se postave tamne zavjese da bi djecu zaštitili od topline i sunca jer može doći do dehidracije i prije ljetnog perioda jer smo svjedoci da se radi o globalnom zatopljenju na koje nitko ne može utjecati.“

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je kako ćemo sačekati da Poljana prvo bude gotova pa onda možemo komentirati, jeste li upoznati uopće što će točno biti na Poljani, jeste li vidjeli 3D animaciju, jeste li vidjeli natječaj kada je bio i kada je stručna ekipa taj projekt izabrala kao prvonagrađeni rad. Da li vi zaista mislite da ljudi koji crtaju su stručnjaci za prometna rješenja i da oni ništa ne znaju, kada arhitekti crtaju i projektiraju pa to još stručne komisije odrade do kraja i oni ništa ne znaju, očito je trebalo ostaviti Poljanu kakva je bila jer je Šibenik bio fantastičan u tom periodu. Sada kada se napokon Poljana radi opet nam nešto ne valja jer nema šuma, nema trave i ulja na Poljani itd. na njihovu žalost ona će biti prekrasna i to je vrhunski odrađen projekt i jedna hrabra i odlučna odluka koju je ova gradska vlast donijela i poklonila svom gradu s nula kuna troška. Što se tiče škola dajem jedan prijedlog da pođemo svi zajedno u Osnovnu školu Juraj Šižgorić na Baldekinu pa da priupitate djecu i njihove roditelje kako je to izgledalo prije godinu dana, a kakva je sada situacija. Što se tiče higijenskih uvjeta u sanitarnim čvorovima u OŠ Juraj Dalmatinac i uvjerite se sami da djeca imaju osigurane sve

higijenske potrepeštine koje su im potrebne. Postavlja se pitanje da li je moguće da je Šibenik dolaskom HDZ-a na vlast 2013. godine počeo rješavati probleme koju nam je prethodna vlast ostavila, ali kroz sve što smo do sada napravili mi pokazujemo i dokazujemo kako obuhvaćamo sve segmente od prometa, kulture, škola i još mnogo toga, odgovorno tvrdim da će do mjeseca lipnja 2021. godine sve biti gotovo. Netko je neke godine na saveznoj ili državnoj razini oduzeo pravo Gradu Šibeniku da upravlja i imenuje ravnatelje jer da se ne bi uhljebljivalo ravnatelje škola pa osnivačima oduzmete pravo da biraju ravnatelje što se upravo kod nas i događa. Grad Šibenik plaća, Vi nas pljućate i prozivate, a ravnatelji rade što ih je volja jer ih grad ne smije smijeniti niti imenovati jer je takva struktura školskih odbora koji biraju te iste ravnatelje, zato sam i rekao koje škole trebate obići jer su one postupile i radile onako kako smo ih i pismeno i usmeno davali naloge i novac da to osiguraju, imate pojedinaca koji se rugaju Gradskoj upravi jer doslovno kažu gradonačelniku ili pročelniku „tko Vas šljivi“ ja to neću uraditi jer su drugi prioriteti važniji, ako bude potrebno uputit ću vas i u te škole da vidite i takve ravnatelje.

**Pročelnica Mirjana Žurić** – kazala je kako od samih početaka još od 2013. godine na dnevnoj bazi dobiva primjedbe i preporuke roditelja bilo da se radi o djeci predškolskog uzrasta ili osnovnih škola, nikad do sada nisam dobila niti jedan mail od roditelja na koje inače odgovaram kako smatram da je ispravno, nikada nisam dobila primjedbu da u školi nedostaje toaletnog papira i općenito sredstva za higijenu. Vama su to napisali nije mi jasno zašto se meni kao odgovornoj osobi nitko nije obratio jer smo tu da zajedno rješavamo takve probleme. Dakle, niti jedan takav upit nisam dobila da odmah interveniram kod ravnatelja škola i da provjerimo zašto se to dogodilo jer su oni odgovorni za to. Što se tiče korona virusa, školama je upućen dopis da saznamo kakva je situacija oko higijenskih i drugih tehničkih uvjeta prema uputama Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, dobili smo povratnu informaciju od njih i na tome im iskreno čestitamo. Pročitat ću vam jedan mail od OŠ Jurija Dalmatinca „ Poštovana, OŠ Jurja Dalmatinca pridržava se svih smjernica po preporuci Zavoda za javno zdravstvo, sanitarni čvorovi su kao uvijek dobro opremljeni sa svim higijenskim sredstvima, posjedujemo i sušila za ruke u svim sanitarnim čvorovima, djeca se svakodnevno obavještavaju o obaveznoj higijeni pranja ruku kao i ostalim mjerama prevencije. Preporuka za sprečavanje od korona virusa redovito se prikazuje na info displeju u holu škole. Pokušali smo putem ljekarni nabaviti određene količine antiseptičkih sredstava, ali uslijed povećanja potražnje većih neko vrijeme ih nema“. Skoro iste mailove dobivamo i iz drugih škola koje su u međuvremenu sada to i dostavile. Što se tiče ulaganja u Osnovne škole vidjet će te u točki dnevnog reda kapitalno ulaganje u osnovne škole i opće sredstvo u školama. Škole se financiraju iz decentraliziranih sredstava, ali Grad Šibenik kao osnivač škola apsolutno daje svoj doprinos u svemu tome i nastoji sve potrebe u školama koje ravnatelje istaknu kao prioritete poštivati to ćete vidjeti u Odluci, dakle ono što ravnatelji kažu da su prioriteti u školama mi nastojmo ispoštivati u okviru financijskih mogućnosti koje možemo izdvojiti. Generalno možemo reći kao što je i zamjenik gradonačelnika kazao da se mogu negdje dogoditi takve situacije za koje osobno zaista ne znam i ovim putem molim roditelje u koliko imaju takvih problema da se obrate svojim školama koje imaju stručne službe i svog ravnatelja, a mogu se obratiti i meni osobno i nastojat ću svaku situaciju koju mogu riješiti ako je to istina što se govori. Mi smo ulagali u sanitarne čvorove u školama gdje god je bila takva potreba tako da mogu reći u školama koje su jako stare osim OŠ Meterize koja je zadnja napravljena, njih treba obnavljati koliko se može toga realno sanirati,

što se tiče kompletnih obnova to su velike investicije tu čekamo natječaj za energetska obnova za koje imamo sve pripremljene projekte na kojima rade kolege iz Upravnog odjela za prostorno planiranje koji je vrlo obiman posao i sutra kada se natječaj raspiše mi imamo spremne projekte da obnovimo OŠ Petra Krešimira IV, Sportsku dvoranu, OŠ Vrpolje i sve ostalo što nam bude prioritetno. Mi imamo dobru suradnju sa svim ravnateljima osnovnih škola imamo uzajamno poštivanje i zajedno ulažemo napore da svi naši učenici i njihovi roditelji budu zadovoljni.

**Vijećnik Branko Kronja** – kazao je kako je prošlo dvije godine od osnutka nove firme Zeleni grad d.o.o., mi nemamo čistoću niti zelenilo. Gradonačelnik je obećao da će se spajanjem tih dviju firmi povećati efikasnost, da neće biti preklapanja i da neće biti prebacivanja odgovornosti s jednih na druge, a na kraju smo dobili firmu Zeleni grad d.o.o. koja je postala problem sjetimo li se samo pitospore ispod katedrale, fontana koja je postala pitar, sve je manje zelenih površina po gradu, sve manje zelenih otoka imamo itd. znači sve je to lijepo zamišljeno više smeća manje smeća, a mi imamo obrnutu situaciju. Gradonačelnik je išao na dijelove grada da bi se slikao kraj deponija, imamo deponiji kraj nadvožnjaka na kojeg duže vrijeme upozoravam, dakle to su deponiji u samom centru grada i po tom pitanju nitko ništa ne radi. Kada pogledate tu fuziju između Zelenog grada d.o.o. i Čistoće to funkcionira kada se oduzima zelena površina, ali kada se treba vratiti ta zelena površina nazad evo naprimjer u nekim ulicama su uklonili kontejnere iza kojih je ostao beton na kojem su stajali koji se naravno nije uklonio jer nema strategije kao što je gradonačelnik govorio, sve se to radilo za boljitak građanima i na kraju turistima koji posjećuju naš grad, možete samo zamisliti kako to turisti gledaju kada odu na tvrđave pa to sve gledaju. Pitanje glasi zašto nema strategije, zašto se improvizira, mi ništa nismo dobili sa spajanjem ovih dviju firmi, ljudi nemanju više povjerenja u tu firmu i sva opravdanja koja dobivamo jednostavno nisu toliko dobra, jednostavno nemamo dobru strategiju o kojoj se prije govorilo.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je kako se treba prvo uspostaviti sinergija između građana i Zelenog grada d.o.o. i da onda neće biti problema. Što se tiče spajanja tvrtke Zeleni grad d.o.o. nikada nismo imali zeleniji i lijepiš grad, nikada nije bilo više zasađeno raznog zelenila nego sada. Zamolio bih direktora Zelenog grada d.o.o. da vam kaže detalje što se toga tiče, a što se tiče slika koje ste podijelili zaista nemojte trošiti toliko vremena jer ja dnevno prođem puno više toga i znam svaki milimetar ovoga grada kako izgleda. Jedna napomena direktor Zelenog grada d.o.o. dat će vam plan aktivnosti i način zbrinjavanja otpada na administrativnom području grada, naravno da to zahtjeva određeno vrijeme i građevinske dozvole i izvlaštenja pa će te znati kako će to sve izgledati.

**Direktor Zelenog grada d.o.o., Novica Ljubičić** – kazao je što se tiče fotografija koje je vijećnik Kronja dostavio, od 15. siječnja do danas je 330 tona otpada u suradnji s Gradom i Zelenim gradom d.o.o. odvezeno. Ne radi se tu da to Zeleni grad d.o.o. nije htio počistiti nego jednostavno imamo neodgovorne građane jer je normalno da nije mjesto otpadu na tim mjestima nego na Bikarcu i u određenim spremnicima za tu namjenu. Mi što više čistimo građani sve više bacaju i tako radimo im uslugu, a ne možemo nabijati troškove komunalnom odjelu grada jer to nije u sklopu programa čišćenja. Prema tome što ćemo napraviti kada imamo građane, doslovce svaku večer određenog gospodina koji donosi na to mjesto svoje smeće iz ulice poviše i tako ostavi. Komunalni odjel sada izrađuje troškovnike za 15 novih podzemnih



kontejnera od Policijske uprave do Ante Šupuka, Tehničke škole i kod Draženovog koša. Donesen je proračun i program za komunalne djelatnosti i naravno da se ništa ne može napraviti preko noći, sve ovo što nam se dešava nema krivice niti Grad niti Zeleni grad d.o.o. jer je to neodgovorno ponašanje pojedinaca. Naše kazne su premale i nikakve, prijedlog je da se one povećaju, neki misle da se kazna ne mora platiti, a da se hrana mora kupiti. Kazne od 200 kn koje Prekršajni sud šalje Komunalnom odjelu rješenja jer su komunalni redari podnijeli dosta prijava i mi sami smo dužni prijaviti nesavjesne građane nego ih još podupiremo optužujemo Zeleni grad d.o.o.. Imamo i mi svojih grešaka i problema, ali nastojimo da sve bude kako treba, zelenih površina nikad nije bilo više kao do sada, kada je riječ o pitospori to smo već razjasnili, dio ispred Muzeja će vrlo brzo zazeleniti jer smo reagirali na vrijeme, isto tako imamo dogovor s direktorom Turističke zajednice Dinom Karađolom i komunalnim odjelom Grada da saniramo grm na Meduliću, početkom mjeseca svibnja ćemo podijeliti oko tisuću đirana građanima starog djela grada. Napraviti ćemo rekonstrukciju i ovim putem zahvaljujem Gradu koji je povećao sredstva za zelene površine i povjerali su nam plaže pa će tako ići novo navodnjavanje na Rezalištu obnoviti će se i zelenilo na tom mjestu itd.

**Vijećnik Branko Kronja** – kazao je kako su to lijepe riječi, ali da građani vide vlastitim očima neke stvari kao na primjer onaj drvored uz rivu koji je posađen već odavno i što je zakržljalo to nitko ne dira?

**Direktor Zelenog grada d.o.o., Novica Ljubičić** – kazao je kako je taj projekt problematičan zato što na tim mjestima imamo problem s odvodnjom i kanalizacijskim sustavom i naš inženjer je rekao da je problem s razvojem stabla i da tu nema nekog konkretnog rješenja, ali ništa nećemo raditi na svoju ruku bez komunikacije s Gradom.

**Vijećnik Joško Šupe** – kazao je vezano za čvor Rokići da ga interesira kako je moguće da su radovi u šest mjeseci sa 17 milijuna kuna porasli na 34 milijuna kuna, mi smo za tih 17 milijuna kuna mogli riješiti onaj problem kada se sav taj promet slije u usko grlo poviše Konzum dućana, primjerice mogli smo otkupiti tu kuću i na tom mjestu izgraditi nogostup da djeca i ostali građani normalno mogu hodati, a u drugoj situaciji smo mogli riješiti križanje koje vodi prema Impolu i prema Plodinama. Drugo pitanje je vezano za jedan jako bitan projekt koji duže vrijeme stoji na mjestu što mi govori i samo izvješće gradonačelnika za zadnjih šest mjeseci protekle godine, a to su Batižele pa molim za odgovor što se dešava s tim projektima.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je da cijenu definira tržište odnosno javni natječaj kako pokaže to je onda ta cijena. Što se tiče procjene cijene nju definiraju sami projektanti, arhitekti i vrijeme u kojem je napravljena, već sam ranije kazao u odgovoru gosp. Marenziju da projekt Rokići postoji od 2009. godine. Kada su Hrvatske ceste ušle u doradu toga čvora išlo se ponovno u izračun troškova uključujući i sadašnje cijene u odnosu od prije dvije godine su skočile 50%, pred samo izbacivanje natječaja su definirale cijenu od 34 milijuna kuna plus PDV, dok je na samom natječaju najjeftinija od ove tri ponude bila 24 milijuna kuna. Što se tiče Batižela tu se govori od 210 tisuća metara kvadratnih terena, sjetimo se da do prije šest godina Grad Šibenik nije mogao niti raspolagati s tim terenom jer je INA stavila svoje mehanizme osiguranja potraživanja koja su iznosila minimalno 46 milijuna kuna, a u nekim sudskim postupcima bi dosegalo i do 150 milijuna kuna. Uspjeli smo INA-u riješiti za svega 12

i pol milijuna kuna, tu se radi o velikom prostoru koji je infrastrukturno opremljen i koji je imao svoje probleme s onim djelom zagađenja, taj prostor je nova budućnost grada i logično je da se s tim ne smije žuriti. U dogovoru s Republikom Hrvatskom konkretno s ministrom Marićem kojemu je to bilo u fokusu njegova mandata i pomogao nam je da riješimo veliki broj problema s institucijama i došli smo do toga da se osnuju Batižele gdje će Grad Šibenik odnosno država sa svim svojim potraživanjima pretočiti ta potraživanja u udjele koji će bi 2/3 Grad Šibenik 1/3 Republika Hrvatska. Zapeli smo u Fondu za zaštitu okoliša jer se promijenio direktor jer bivša garnitura nije htjela poštivati odluke Vlade RH koja je definirala što i kako će se raditi, direktori imaju poprilično autonomiju u tom djelu i mi sada se mučimo i borimo se da Fond za zaštitu okoliša poštuje ono što je operativno tijelo države odredilo kako će se priča oko Batižela odvijati i sljedeći četvrtak imamo sastanak u Ministarstvu, u kontaktu smo s Europskom bankom za razvoj koja vidi taj prostor kao ogromni potencijal i oni nam pružaju tehničku pomoć što znači da 70.000,00 eura plaća svjetske konzultante koji nam pomažu da i mi sami definiramo na koji način će se tamo stvari razvijati, u interesu nam je da cijela priča ostane u vlasništvu Grada jer mi imamo mogućnost praćenja razvoja svega onog što se tamo dešava, a s druge strane moramo poštovati tržište i moguće nove investitore koji su u velikoj mjeri u zadnje dvije godine dolaze u Grad Šibenik to su zbilja ljudi koji rade po cijelome svijetu i donose nam svoje prijedloge, mi smo u drugoj fazi s urbanistima, ljudima svijeta nekretnina i Europskom bankom za razvoj koncipiramo što bi se na tom području trebalo odviti i u kojim fazama odnosno na koji način i naravno kada za to dođe vrijeme i Gradsko vijeće će biti upoznato sa svim detaljima i zajedno ćemo donijeti odluku.

**Vijećnik Joško Šupe** – kazao je da je ključ svega da se cijela priča pomakne s mrtve točke, bojim se da to i ne ide baš kako Vi govorite, moram Vas upozoriti vezano za fondove i direktore jer oni nemaju toliku autonomiju oni imaju ili svoja upravna vijeća, nadzorne odbore ili skupštinu ono što oni tamo izglasaju tako se i radi. Druga stvar koja mi nije jasna je uloga i što Europska banka za obnovu i razvoj po nekoj logici banka financira, s druge strane čemu plaćamo sa 70.000,00 eura, a u proračunu imamo stavku od nekoliko milijuna kuna za TEF odnosno za te konzultantske usluge, u ime cijele šibenske javnosti Vas molim jer ste i sami rekli da se tu radi o 210 tisuća metara kvadratnih prostora i potencijala za razvoj Grada da se to napokon krene u rješavanje.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je da bi volio da je to tako i da Fond za zaštitu okoliša koji je bio dio jednog Ministarstva, a Ministarstvo je dio Vlade da poštuje Odluku i tu u dva navrata, prva Odluka koja se odnosi na sve, a druga se odnosila isključivo na Fond za zaštitu okoliša da riješi njihovu dilemu raspolaganja sredstvima većim od 10.000.000,00 kuna, prva je odluka bila da pristupe dokapitalizaciji koji je jasno određen mogu Vam na pismeno dati te podatke, Fond je davao određene uvijete prema Vladi, a Vlada donosi drugu Odluku kojom ovlašćuje nadzorni odbor točnije gosp. Šiljen je predsjednik i on je donio dopis na ruke kojim ga Vlada ovlašćuje da potpiše i pristupi procesu dokapitalizacije u iznosu od 28.000.000,00 kuna, pet mjeseci mi čekamo da Fond za zaštitu okoliša potpiše ono što su već ostali potpisali. U cijelom slučaju tu dolazi do rošada ljudi na čelu, upravo bivša Gradska vlast je potpisala s Fondom za zaštitu okoliša aneks ugovora kojim je obećala da će vratiti dug od 28.000.000,00 kuna do kraja 2015. godine i tu smo mi upali u problem, ova gradska vlast je potpisala novi

aneks ugovora na tri godine s kojim se to dogodilo uz teški napor i muku i pregovore i to smo odmakli do kolovoza 2018. godine, a prva odluka Vlade s kojom je Grad Šibenik spašen od ovrhe od 28.000.000,00 kuna da se ide u proces dokapitalizacije odnosno pretvaranje potraživanja u udjele i svi su to potpisali osim Fonda koji je tipično političko podmetanje. Ovim putem molim pročelnika Paškova da Vam iznese detalje procesa.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – kazao je da Upravni odbor Fonda donio odluku, a direktor nije htio potpisati, dakle Odluka Upravnog odbora postoji, ali direktor odbija potpisati.

**Vijećnik Nenad Samardžija** – kazao je kako ima pitanje vezano uz firmu TEF, dosta toga je ostalo na toj firmi nekretnine, dugovi itd. Hoće li to tako ostati ili će te nekretnine u budućnosti ostati takve kakve jesu ili će se i za to pojaviti neki investitor. Drugo pitanje je gdje Grad planira mjesto za pretovar i iskrcaj u starom djelu grada, s obzirom na to da smo svjedoci prijašnjih godina da se događao prometni kaos i radi kojega dobivaju kazne od prometnih redara, nadam se da Gradska uprava vodi računa o našim poduzetnicima koji djeluju u Staroj gradskoj jezgri jer već kruži priča od građana da imaju osjećaj kao da prolaze kroz centar Damaska, a ne kroz Kalelargu.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – što se tiče samog projekta podzemne garaže na Poljani stoji da je na prvoj etaži imamo četiri parkirna mjesta za kombije gdje će se vršiti pretovar i u jednom djelu u Dragama će postojati puno organiziraniji pretovar za veća vozila gdje će Gradski parking voditi brigu u tom djelu priče.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – kazao je kako je rješenje sudbine firme TEF ovisi o djelu dokapitalizacije i ne možemo krenuti u rješavanje i zatvaranje društva TEF dok se ne provede dokapitalizacija, ali u budućnosti TEF nema nikakvih obaveza niti dugova, svi sporovi osim jednoga koji će biti uskoro i riješen zatvorit ćemo društvo u korist Gradu Šibeniku ali na žalost moramo sačekati okončanje postupka dokapitalizacije.

**Vijećnik Nenad Samardžija** – kazao je kako ima komentar na pretovarnu stanicu u samoj garaži Poljane, naime visina samog ulaza u garažu je 2,30 metara, a ovdje se radi o velikim kamionima, obzirom na to da šibenski investitor najavio da kreće s projektom Draga nisam siguran na koji će se način organizirati pretovar robe na tom mjestu i kojim će se to vozilima prebacivati iz Drage u Staru gradsku jezgru i kakva će to biti naplata i hoće li to utjecati na rad poduzetnika u starom djelu grada. Hoće li se ubrzati proces rješavanja pumpne stanice na rivi jer 80% nautičkog turizma prolazi kroz grad, mislim da je prijeko potrebno da se to čim prije riješi.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je kako ta četiri parkirna mjesta su za kombi vozila, a ne za velike kamione, Draga nije samo privatna tamo postoje mnogi tereni koji su gradski i tko god bude tamo nešto radio mora biti u dogovoru s Gradom i to i radimo u sklopu tih projekata, planiramo jedan prostor gdje će veliki kamioni vršiti pretovar, pod kojim uvjetima i na koji način to ovisi o Gradskom parkingu. Što se tiče pumpne stanice na rivi, INA je još oko Božića dostavila dokumentaciju Gradu Šibeniku gdje traži rekonstrukciju, dokumentacija nije bila potpuna tražili smo dopunu koja je još u postupku dostavljanja i kada dobiju dozvolu kreću

u rekonstrukciju gdje će dobiti kompletno novi izgled i gdje građani neće morati ići van grada u potrazi za pumpnom stanicom.

**Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** dao je pauzu od 20 minuta.

Nakon pauze konstatira je da su prijedlog dnevnog reda dobili uz sam poziv.

Gradonačelnik je odustao od prijedloga pod točkama:

14. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (IX.) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika

15. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko turističke zone Jasenovo, oznake UT1

te se smatra da prijedlog nije podnijet sukladno članku 68. Poslovnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – upitao je ima li još netko od ovlaštenih predlagatelja prijedlog za izmjenu/dopunu dnevnog reda. Obzirom da su se točke dnevnog reda brisale, na dnevnom redu sada imamo 17 točaka. Ukoliko nema prijedloga za izmjenu/dopunu dnevnog reda prelaze na utvrđivanje dnevnog reda u cijelosti.

Vijeće je uz 21 glasa „ZA“ , jednoglasno usvojilo slijedeći

## D N E V N I R E D

1. Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama Statuta Grada Šibenika
2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Gradskog vijeća
3. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj – prosinac 2019. godine
4. Prijedlog Odluke o otpisu potraživanja
5. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika
6. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
7. Prijedlog Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu
8. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika
9. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika
10. Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik
11. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik
12. Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2020. godinu
13. Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2020. godinu
14. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika za 2019. godinu

15. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2018./2019. pedagošku godinu
16. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2018./2019. pedagošku godinu
17. Zaključak o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2019. godine

#### **Točka 1.** Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama Statuta Grada Šibenika

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – Odbor za statutarno-pravna pitanja je o ovome raspravljao, materijal za točku dnevnog reda ste dobili i otvara rasprava.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama Statuta Grada Šibenika

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Statutarne odluke o izmjenama Statuta Grada Šibenika donesena jednoglasno.

#### **Točka 2.** Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Gradskog vijeća

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – napomenuo je da u Prijedlogu Odluke je došlo do tehničke greške, dva puta se ponavlja članak 5. , treba stajati članak 5., članak 6. i članak 7., tako da uvažavaju korekciju tehničke naravi. Odbor za statutarno-pravna pitanja također je dao svoje korekcije u određenom dijelu, imate usvojeni tekst koji je Odbor jednoglasno donio.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Dalibor Perak** – već je u prva dva članka prijedloga izmjena uočio nelogičnosti, barem njemu nejasne, razmišljao je da li ih predloži u obliku amandmana, bilo bi najbolje da se to vrati nazad i stavi na sljedeću sjednicu. Već u prvom članku kod izmjena vezano za amandmane kaže: „najprije se glasuje o amandmanu koji najviše odstupa od predloženog rješenja, a o ostalim amandmanima prema istom kriteriju.“ Šta je nedostajalo da se glasa o amandmanima redoslijedom kako su zaprimljeni, podneseni. Zanima ga tko će to procjenjivati i temeljem čega, koji je to amandman koji najviše odstupa. Tu već ulaze u nekakve subjektivne procjene, da li će kao vijećnici prvo glasati koji amandman najviše odstupa, ili će to biti isključivo pravo predsjednika Gradskog vijeća. Naime, tu je nejasno što se time htjelo postići. Iza stavka 2. dodaje se par nekih stavaka koji se tiču glasanja o amandmanima koji se međusobno isključuju. Nije mu jasno ako u članku 4. kažete ako je na nekakav prijedlog podneseno više amandmana koji imaju identični sadržaj glasuje se samo o prvom od njih i to je u redu. Međutim, kod glasanja o amandmanima koji se međusobno isključuju, prvo u prijedlogu navodite da ako takvih amandmana koji se međusobno isključuju ima više, ako jedan od njih bude prihvaćen o ostalim amandmanima se ne glasa, da bi u sljedećoj stavci rekli ako se prihvati više amandmana koji se međusobno isključuju prihvaćen je amandman koji je po redoslijedu

posljednji prihvaćen glasovanjem. Ako su u prethodnom stavku rekli da se ne glasa o više takvih amandmana koji se međusobno isključuju, kako sada mogu imati više prihvaćenih amandmana. Što se tiče redosljeda vezano za prijavljivanje i postavljanje vijećničkih pitanja, slaže se i zadovoljan je i hvala, do sada se uvijek dogodilo da su izglasali produženje vremena za vijećnička pitanja. Sada idu mijenjati da se pismenim putem moraju prijavljivati, ali su tu stavili da se prijavljuju od 30 minuta prije početka sjednice. Ne vidi rješenje kojim je moguće za vrijeme trajanja vijećničkih pitanja neki od vijećnika prijave. Moli da se pojasni.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – u postojećem Poslovniku za razliku od Statuta koji su mijenjali isključivo u dijelu koji se odnosio isključivo na intervenciju vezano uz novi Zakon o lokalnoj samoupravi, odnosno sustavu državne uprave koji govori o pravu nadzora nad djelovanjem i zakonitošću akata određene jedinice lokalne samouprave, ovdje su iskoristili kada već moraju mijenjati akt radi članka 3. kojeg ovdje imaju da uvjetno kazano kozmetički poprave neke norme koje su se ukazale u praksi da bi mogle imati prijepornu situaciju. Što se tiče prvog članka koji govori o amandmanima, nismo imali osim jedne opće odredbe što je kada se dođe do određenih potencijalno praktičnih situacija u kojima su neke druge sredine imale, mi nismo na sreću imali takve problematične situacije, pa su prihvatili neka rješenja koja imaju sredine koje su se suočile sa odgovarajućim problemom. Ovdje su preuzeta rješenja koja postoje u Skupštini grada Zagreba, to nije nikakva umotvorina ovdje nego preuzeta rješenja iz praktičnih iskustava koja imaju druge sredine, ovdje ništa nije eventualno sporno, isto je kao i oni razmišljao o zadnjem stavku koji možda dovodi do nesuglasja sa prethodnim stavkom, međutim neki upravo imaju takva iskustva gdje im se događalo da dođu do takve situacije da se nađe jedno kolizijsko rješenje koje bi pomoglo u rješavanju tog problema. Inače ostaje naša odredba u postojećem Poslovniku da se prvo amandmani referiraju prema člancima na koji se odnose, to je osnovni kriterij, onda su ovo pomoćni kriteriji koji bi pomogli u rješavanju kompletne situacije. Što se tiče redosljeda, jasno da se ovim neće dirati u zajamčena vijećnička prava da postavljaju pitanje, može obećati u svoje ime da dok je on na ovoj funkciji da će po ritmici koja je dogovorena, a to znači da se drže nekih regula u pogledu postavljanja pitanja da svi mogu doći lijepo na red i ako sat vremena prođe vijećnički sat to će održati. Tu praksu kontinuirano provode, vidi da su s tim prijedlogom postigli da vijećnički satovi imaju svoj dignitet i na neki način se ne prolongiraju u besvijest, uvijek će se prolongirati za onoliko vremena koliko je potrebno da zadnji vijećnik koji želi postaviti pitanje to će i dalje predlagati kao što je predlagao i do sada. Ovdje je otvorena mogućnost da tko želi biti prvi može doći u razdoblju pola sata prije početka sjednice u jedan poseban upisnik koji će naš tajnik sastaviti, upisati se kao prijavitelj za postavljanje vijećničkih pitanja, time se ne dira u mogućnost da vi jer vam je to zajamčeno ostane odredbom Poslovnika, a i svim višim aktima da u samom trajanju vijećničkog sata postavite pitanje. Ovdje se uspostavlja samo pravo prvenstva da se zna neki redosljed. U članku 5. došlo je do intervencije, Poslovnik su naslijedili iz ranijih domena, bilo je nekih odredbi koje je bilo potrebno uskladiti. Zapisnik koji smo usvajali bila je kolizija u dvije odredbe po jednoj se on usvajao bez ikakvog glasovanja, po drugoj odredbi o njemu se moralo odlučivati dizanjem ruku. To je usklađeno na način da se zapisnik prihvaća jedinstveno za ili protiv, a ne da se smatra usvojenim bez kakve rasprave što je bilo u jednoj ranijoj odredbi.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Gradskog vijeća.

ZA“ je glasovalo 20 vijećnik, 1 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Gradskog vijeća donesena većinom glasova.

**Točka 3.** Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj – prosinac 2019. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – nema što reći o izvješću gradonačelnika nego samo postaviti jedno pitanje, gdje je izvješće o debaklu s Nogometnim klubom. To nema u izvješću, zanima ga zašto.

**Vijećnik Milorad Mišković** – što se tiče izgradnje Poljane, pozdravlja to što će biti 0 kuna za Grad Šibenik, znači li da će to u konačnici biti jeftinije za građane, pa da i oni osjete kada je Grad već dobio novac.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – to znači da cijena parkirne karte koja je bila na Poljani bit će ista kao cijena parkinga u novouređenoj garaži sa tri etaže i 256 parkirnih mjesta plus dodatne beneficije za posebne skupine.

**Vijećnik Branko Kronja** – nadovezao bi se na 0 kuna, zanima ga da mu gradonačelnik objasni 11 autobusa sa besplatnom garažom, da li će biti rebalansa, samo se spominje financiranje projekata da će to u jednoj bliskoj budućnosti biti. Moli da to objasne kako bi bilo jasnije kakvi autobusi stižu. Da li kredit koji je digao parking, što je s tim, kako će se to odvijati?

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – Grad Šibenik je napravio jedan veliki projekt u kojem je i ova garaža postala intermodalno čvorište obzirom na svoju lokaciju, obzirom da tu imamo trajekte i brodove za otoke, obzirom da želimo unaprijediti naš autobusni promet i cijeli projekt intermodalnosti sadržava i objekt koji se radi koji postaje intermodalno čvorište, sadržava 11 autobusa i 14 autobusnih stanica suvremenih koje informatizacijom će pokazivati red dolazaka samih autobusa plus još jedan dodatni program. Ukupna vrijednost tog projekta je 99 milijuna kuna od kojih je sufinancirano 85%. Već prije su Grad Šibenik i Gradski parking sklopili međusobni ugovor gdje plaćaju samo pola -pola garažu međutim s obzirom na novac koji se stavlja na raspolaganje stvari se drastično mijenjaju i zapravo imaju određene uštede u Proračunu i naravno da će trebati ići sa rebalansom Proračuna i veliki dio novca koji je planiran za Poljanu ići na druge investicije. Garaža je intermodalno čvorište koje e biti gotovo do početka šestog mjeseca. Za same autobuse postoji određena dokumentacija koju moraju za njih napraviti koju će bez sumnje kao i sve do sada uredno riješiti i za očekivati je kada provedu natječaj i kada autobusi dođu da bi oni trebali, ne voli prognozirati biti će za 12 mjeseci, međutim nekakvi planovi govore da bi ti autobusi za sljedeću godinu trebali biti ovdje, moraju definirati način upravljanja njima, imaju ambicije da Grad osnuje svoju autobusnu firmu koja bi upravljala sa javnim gradskim prometom, tu se radi o 75zaposlenih, mjestu gdje moraju naći garaže za autobuse, ne radi se samo o 11 autobusa, nego o 27 autobusa koji pokrivaju administrativno cijelu tu priču, prema tome idu. Kako je to financijski veliki zahvat moraju imati dokumentaciju koja im govori da je to prava stvar za grad, naravno to će koštati, u svim gradovima javni gradski

prijevoz košta pogotovo ako njima upravljaju jedinice lokalne samouprave, ali očekuju da se podigne kvaliteta javnog gradskog prometa. Vjerojatno će autobusi doći i prije nego uspiju organizirati kao Grad takvu instituciju i postoji mogućnost da ove autobuse dadu u novu koncesiju da budu uglavljeni u novu koncesiju koju raspisuju na način da uz linije koje traže da se voze dadu i ove autobuse. Razne opcije su otvorene, ono što je činjenica, što je sigurno je da dobivaju novac za ove autobuse, ali moraju detaljnije razraditi na koji način će oni funkcionirati po gradskom firmom ili pod koncesionarom.

**Vijećnik Anton Dobra** – s obzirom da su dobili besplatno te autobuse prijedlog je da taj prijevoz stvarno bude besplatan. Zna da je to vrlo teško, međutim bili bi dobar primjer svima u Republici Hrvatskoj i definitivno bili prvi, na taj način smanjili promet u Gradu Šibeniku, povećali mobilnost, veći dolazak ljudi iz prigradskih mjesta u sam centar Šibenika. Nekoliko mještana prigradskog naselja Ražine su mu poslali dopis da pita gradonačelnika što je s mostom to jest ulazom u same Ražine koji čeka na proširenje već sedam -osam godina i što je sa kolnikom na cesti Ražine prema plaži Rezalište – Brodarica s obzirom daje tamo cesta, a veći je obim pješaka pogotovo u ljetnim vremenima kada je sezona, kada ljudi iz Ražina i okolnih mjesta idu pješke pogotovo djeca na plažu Rezalište.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – što se tiče mosta koji povezuje Ražine i Ražine Donje koji je poprilično nesiguran obzirom da je uzak i već nekoliko godina mjesni odbori zahtijevaju od Grada da to riješi. Grad je sa Hrvatskim željeznicama stupio u kontakt vezano za financiranje te priče i imaju dobre naznake da bi i oni to mogli sufinancirati, međutim Grad Šibenik je naručio izradu projekta ne samo tog mosta nego cijele prometnice koja vodi od Feroterma do ulaza u Ražine nogostup, novi nadvožnjak, rekonstrukcija cijele ulice do privremenog rotora. Cijeli taj obuhvat ulazi u projekt koji je Grad Šibenik naručio, koji se izrađuje. Po izradi toga projekta, po eventualnom ishodu dozvole znati će okvirni ili procijenjeni iznos vrijednosti te investicije. Nakon toga će intervenirati razgovore s Hrvatskim željeznicama, a istovremeno u budućim proračunima planirati novac za rješavanje prometnog sigurnosnog rješenja. Ražine Donje dosta dugo su čekale i samu kanalizaciju nije se vjerovalo da će to uopće doći, odjednom su došli strojevi, relativno brzo prokopali, iskopali, spojili, novi asfalt, rasvjeta i Ražine su postale novi kvart koji zaslužuje da mu se riješi i ovaj problem, a to da su ugovorili projektnu dokumentaciju govori njima kao Gradu da to i planiraju.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – zanima ga što se događa s otokom Obonjanom i kakva je tu situacija s obzirom na njihove obveze prema Gradu i naše prema njima čisto da znaju kontinuitet stvari, može li mu netko odgovoriti što se događa.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – što se tiče otoka Obonjana imaju ugovor sa partnerima, taj ugovor se konzumira, sve se događa unutar ugovornih odnosa, imali su prošlu sezonu, pripremaju se za ovu sezonu i sa stajališta pravnog aspekta sve se odvija sukladno člancima ugovora. Ono što znaju neslužbeno, uvjetno rečeno dolazili su određeni zainteresirani poslovni subjekti koji su htjeli umjesto postojećih partnera ući u taj ugovor, točnije od njih preuzeti njihove obveze, u suradnji s postojećim partnerima njima su izašli u susret, objasnili sve o čemu se radi, pojasnili što se može, što se ne može, radi se konkretno o belgijskom investitoru koji je došao kod nas pozivajući se na hrvatske zakone vezano za prostorne planove



grada Šibenika isto se na tom otoku sukladno hrvatskim propisima, a i gradskim može odvijati. Također i njega je zanimalo obzirom je sezona blizu što se tamo događa, dobio je informaciju od ljudi koji rade za postojeće partnere da se priprema sezona i postojeći vlasnici gledaju način kako da maksimiziraju svoju dobit.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – sve obveze koje su do sada bile prema Gradu od strane partnera su podmirene, od ove godine od šestog mjeseca teče obveza plaćanja naknade, sada nikakvih obveza prema Gradu nema.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – postavlja pitanje gradskoj vlasti da li su zadovoljni sa postojećim ugovorom da li tu trebaju mijenjati sa naše strane, ima li tu nekih novih zahtjeva što dalje sa tim Obonjanom ili eventualno slične stvari raditi na drugi način.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – vezano za druge otoke Obonjan je baš specifičan, jedinstven otok na kojem se ovakve stvari mogu raditi i graditi i zbog toga je vrlo interesantan svjetskim investitorima i nema ovakvog otoka ne samo u našem arhipelagu nego u cijelom Jadranskom moru. Što se tiče izmjene ugovora, ugovorni odnos koji je stupio na snagu po provedenom natječaju, u njemu su definirani uvjeti, prava i obveze jedne i druge strane i po tome se posluje. Zakonski nema mogućnosti izmjene tih stavki, odnosno ključnih stavki koje se tiču financija u samome ugovoru, nego Grad mora pratiti izvršavanje postojećih članaka, odnosno ugovornog odnosa i postupati sukladno člancima i hrvatskim zakonima. Otok je s obzirom na događanja koja su tamo bila privukao i pozornost svjetskih medija što je vrlo interesantno Gradu Šibeniku, a oni kao Grad očekuju da tako bude sljedećih godina. Ovakva priča nije funkcionirala punih osam godina od kada je proveden natječaj za Obonjan. Tu je bilo niz peripetija, otok nije funkcionirao, jedna od zadaća bila je da taj otok privedu svrsi i u tome su uspjeli u zakonskim okvirima, našli su nekoga tko je na legalan način ušao u partnerski odnos. Naravno da u svakom poslovanju ima problema, vezano za unutar partnerske odnose. Što se tiče Grada Šibenika unutar su okvira što se tiče našeg ugovora i prate što se događa i pomažu ako procjene da bi neka situacija mogla krenuti krivo u okviru mogućnosti da je pospješe ili isprave.

**Vijećnik Milorad Mišković** – ne zna razmišlja li se na kakva pogonska goriva će ti autobusi ići, sigurno idu u pravcu struja, voda ili plin.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – i prije nego se otvorila mogućnost da dobiju 11 autobusa promišljali o prometu i gradskoj firmi, samim time o vrsti, veličini i gabaritima autobusa. Naravno da je onda u fokusu prije svega bilo autobusi na struju kao budućnost zaštite okoliša i slično, međutim pokazalo se da proizvođači autobusa sve ono što ide u dnevnu uporabu samih autobusa još nije na pravi način zaživjelo. Jednostavno od samih baterija za te autobuse, pa do punionica i načina kako bi ti autobusi, koju bi infrastrukturu trebali imati. Čak su išli kod prijevoznika i proizvođača autobusa koji imaju i hibride i pokazalo se još uvijek da se euro 6 autobusi ispali zapravo najoptimalnija opcija, pa i samo Ministarstvo prometa, mora i infrastrukture je sugeriralo i usmjerilo priču prema dizel autobusima sa visokim kriterijima. Zemni plin također zahtjeva određene punionice i infrastrukturu, ponavlja Ministarstvo ih je preusmjerilo na euro 6 ili sada 7.

**Vijećnik Anton Dobra** – kazao je kako mu se sviđa situacija na relaciji Danijel – Željko. Ovo danas mora pohvaliti, ovo danas savršeno rade, nisu dopustili da itko pogotovo kolega Glavaš provocira poštovanog gradonačelnika. S obzirom da će imati jedan lijepi i reprezentativan trg u centru grada, podzemnu garažu, potrošimo još nešto malo kuna i zgradu kazališta, barem vrata koja su definitivno ruglo, Hrvatsko narodno kazalište imaju poprilično zaposlenih ljudi unutra sa 50-60 tisuća kuna mogu piturati vrata, oprati kameni obrub okolo. Kada otvori Trg da to malo zablista. Prije nego prihvate ili ne prihvate rad gradonačelnika ima pitanje koje ga malo mori, naime plaže i obale u zadnje vrijeme pričaju samo o plaži, a gdje su obale. Ne zna da li svi ovdje znaju, takozvane plaže bez obala je pod ingerencijom sada Zelenog grada, dali je Grad Šibenik donio dobru odluku da je plaže bez obala stavio pod ingerenciju Zelenog grada, što s time dobivaju i da li će Zeleni grad uz sav obim posla svoga kojeg ima pri prikupljanju otpada i uređivanju zelenih površina moći u top vrijeme 10-15 dana prije sezone moći obaviti nasipavanje tih plaža, a zna da još Zeleni grad nema takvih kamiona, čisto ga interesira zašto su obale izdvojene iz plaža i zašto je netko rekao imamo toliko plaža, nemamo obala.

**Gradonačelnik Željko Burić** – namjera je bila vrlo jednostavna s ovim su pokazali kako funkcionira Gradska uprava, nije Gradska uprava Željko Burić, nego svi zamjenici i svi pročelnici, jednako tako mogao je i Paško govoriti, nema teme koja je opskurna ili vlasništvo samo jednog pojedinca u Gradskoj upravi, o svakoj temi njegovi zamjenici mogu relevantno nastupati i govoriti. Vezano za plaže i obale Zeleni grad je to testirao na vrlo jednostavan način već prošle godine, intencija je nešto drugačija, a to je upravo u suradnji sa mjesnim odborima, izvan uskog središta grada, ljudi moraju imati redovno održavanje zelenih površina i održavanje plaža, odvoženje smeća, pražnjenje kanti. Do prije dvije godine sučeljavali su se s problemom na Brodarici, Jadriji da su se ljudi žalili da nema redovnog održavanja plaža, čišćenja i to ne samo u sezoni nego kroz cijelu godinu, na ovaj način su omogućili da sve gradske četvrti, bez obzira na njihovu udaljenost i poziciju, imaju minimalni komunalni standard u održavanju zelenih površina, održavanju čistoće i tu se pokazalo koliko je dobro da je to objedinjeno u jednoj tvrtki da se to jednostavno može koordinirati. Što se tiče plaža samih ideja je bila naravno da Grad nije pobjegao od svojih obveza, sve plaže, sva dječja igrališta, će do početka sezone biti dovedena u takozvanu nultu poziciju, sve obnovljeno, uključujući plažu Banj, obnovljene sve sprave, staze, isto tako na Rezalištu i u samoj Brodarici, a onda od tog trenutka imaju jasnog titulara koji preuzima obvezu zadržavanja tog nultog statusa odnosno, kontinuiranog održavanja svih tih područja, ono što je senzualno u svemu tome je to nasipanje, a da ne bi bilo opet tih nesretnih priča najbolje je da se zna čija je to konkretna obveza. Jedan dio obveza i dalje zadržava Grad, odnosno Odjel za komunalne poslove.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** - Grad ima jednu stavku, zove se plaže i obale oko 2.200.000,00 kuna od čega je sada 1.680.000,00 kuna Grad prebacuje Zelenom gradu za održavanje plaža, to uključuje nasipavanje, zelene površine, čišćenje i sve ostalo. Vas brine dio plaže i obale, kada govorimo o plažama govorimo o održavanju tijekom cijele godine. Kada govorimo o obalama pretpostavlja da imamo situacije kada more uništi neku obalu, šetnicu, kada se govori o investicijskom održavanju. Pretpostavlja da je Žirje u fokusu, hoće li se kada je infrastrukturni problem na nekoj obali tko to preuzima i da li ima novca za to, taj dio ostaje pod Upravnim odjelom za komunalne djelatnosti i ako bude potrebno ta stavka u nekim

godinama će se i povećati. Obale i investicijsko održavanje ostaje Gradu, a tekuće održavanje, ono što je cijelu godinu ide Zelenom gradu.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – pošto ga je gradonačelnik prozvao rado će se suočiti sa njim kada god hoće, već su bili na sučeljavanju, imao je veliki snop papira, a na jednom papiru je čak bilo podcrtano žutim flomasterom šta će i kako će ga napasti. Sada recite zar to niste mogli naučiti dan ranije napamet.

**Vijećnik Dalibor Perak** – tema Trokut, izvješće o radu gradonačelnika za drugi dio 2019. Kako su najave da će Trokut biti otvoren na jesen, a Izvješće o radu za prvu polovicu ove godine će imati vjerojatno na sjednici nakon što se otvori centar, postavio bi par pitanja vezano za taj centar. U jednoj od izjava gradonačelnika bilo je spominjano da tim centrom Gradu nije cilj zarada i u redu, ne moraju sve gledati isključivo kroz zaradu. Međutim, zanima ga s obzirom na objekt koji je priznat, impozantan, lijepo uređen, reprezentativan, ima sve turističke atribute koje treba imati s obzirom na sadržaje koji se tamo planiraju, s druge strane taj objekt će zahtijevati i jedno ogromno održavanje, takozvani hladni pogon. Htio bi da povuču crtu, da objekt bude isključivo zbog zarade, a ne da ode u generiranje velikih minusa, troškova. Projekt za koji su dobiveni novci za njegovu realizaciju vjerojatno tako nešto i definira, taj projekt nije vidio, pa bi molio da se kaže koliko bi mjesečno iznosio hladni pogon tog objekta i s obzirom da je najava da će se objekt ove godine i otvoriti nema u prošlogodišnjem izvještaju nikakvih konkretnih podataka o tome koliko ima nekakvih ugovorenih budućih stanara koji će plaćati simboličnu naknadu za korištenje tog prostora, zanima ga ta financijska konstrukcija od samog održavanja do nekakvih već ugovorenih korisnika tog prostora i naravno kada taj centar profunkcionira pretpostavlja da će nekakvo rukovodstvo tog centra morati biti. Zanima ga da li se s tim centrom planira otvaranje nekog d.o.o., ustanove ili slično, zanima ga kako se planira postaviti i organizirati rukovodstvo tog centra. Druga stvar koju bi komentirao vezano za izvještaj, a tiče se dijela Upravnog odjela za prostorno planiranje, veći dio teksta posvećen je kakvoći zraka u Gradu Šibeniku, konkretno za mjernu stanicu kamenoloma Vukovac, što ovim putem pozdravlja što su se u Gradskoj upravi konačno time pozabavili. Izvještaj kojim je kakvoća zraka na tom području Grada Šibenika proglašena neodgovarajućom, izašlo je u izvještaju za 2018. godinu, pa je bilo za očekivati da će u prvoj polovici 2019. godine reagirati sa područja gradskih službi da se nešto poduzme prema privatnicima koji su direktni uzrok takve situacije, umjesto gradskih službi stanovnici tog područja su u veljači ili ožujku podnijeli tužbu prema Inspekciji zaštite okoliša koja je uz nekoliko nagovaranja i urgiranja konačno izašla na teren i obavila očevid i izdala određena rješenja gdje su primijetili da se u drugoj polovici godine ta rješenja i urodila nekim plodom, tako da mu je žao što se Gradska uprava tek u drugoj polovici godine odlučila time pozabaviti, u svom izvještaju spominju da su i oni uputili obavijest inspekciji, pa ga zanima imaju li odgovora od inspekcije i kakav je status od prošle godine do danas, kakva su njihova saznanja o situaciji na tom dijelu.

**Gradonačelnik Željko Burić** – projekt Trokut će biti završen i otvoren čak do ljeta u šestom mjesecu, paralelno sa građevinskim dijelom na projektu Trokut se radi na organizaciji i funkcioniranju tog objekta, odnosno projekta, definitivno se neće odstupiti od onoga što to jest cilj, jednom riječju to će biti inkubator za digitalne tehnologije na vrlo različite načine, radi se to već mjesecima, naravno da već imaju detalje i da će to ići na Gradsko vijeće, plan je bio čak

da ide na ovo Gradsko vijeće, a najvjerojatnije upravo zbog projekta Trokuta vrlo brzo će imati i sljedeću sjednicu, Gradsko vijeće očekuje već u mjesecu travnju i bit će detaljno razrađena struktura zaposlenika, način funkcioniranja i u krajnjem slučaju konačni cilj što žele postići s tim projektom Trokut. Sve je to u detalje već razrađeno, dugo se na tome već radi.

Što se tiče kamenoloma i načina pozicioniranja kamenoloma tu je pročelnica Madlena koja će odgovoriti.

**Pročelnica Madlena Roša Dulibić** – vijećniku će odgovoriti pismenim putem.

**Vijećnik Branko Kronja** – zanima ga, a vjerojatno i građane situacija oko privatne investicije, Velike i Male Soline, projekt Zablaće, Brad Pitt, što je s tim.

**Gradonačelnik Željko Burić** – ne zna što je s Brad Pittom, što se tiče projekta na samom ulazu u Grad Šibenik, projekt Nikola, pročelnica je ovdje može reći detalje, rekao bi da oni rade na tome, a kada će oni krenuti, kada završi naš dio obveza i posla kada će oni krenuti s kompletnom realizacijom to je zaista teško u ovom trenutku reći.

**Pročelnica Madlena Roša Dulibić** – što se tiče projekta Nikole u proračunu su planirali izradu DPU za zonu Zablaće – Mala Solina, pitanje je kada će investitor biti spreman, nema smisla ići u postupak izrade DPU-a dok oni nisu definirali bitne stvari u tom prostoru u skladu sa smjernicama iz GUP-a. U planu višeg reda odredili su ono što je najvažnije, a detalje treba investitor zbog toga što bi u postupku izrade plana išli naprijed-nazad, promijenili mišljenje, nešto drugo isplanirali. Koliko zna profesor Nikola Bašić projektira taj dio, kada oni budu spremni imaju stalne kontakte s njima, vjerojatno na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća ili na onoj nakon će započeti postupka izrade ili donošenja DPU-a za to područje.

**Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – o izvješću ne glasuju, prima se na znanje.

#### **Točka 4. Prijedlog Odluke o otpisu potraživanja**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – čitajući ovaj prijedlog ne može se oteti dojmu, neke stvari nisu mu jasne, možda ima krivo razmišljanje, pa mu treba pojašnjenje od gradske vlasti. Poduzeće Aluminij d.d. je privatna firma, piše da se mi odričemo zbog nemogućnosti potraživanja komunalne naknade u visini tri milijuna kuna. Ako ga ne vara sjećanje ili su bili prisutni ili su dobili takvu informaciju, Županija ili Grad je prodala, odnosno kupila zgradu u vlasništvu Aluminija d.d. nekih 7-8 milijuna kuna vrijednosti, pomoću europskih fondova od te iste firme da bi od te firme mi sada još dali 3 milijuna kuna zbog nenaplativih komunalnih obveza, ne bi htio špekulirati o bilo čemu, ali bi volio vrlo jasnu situaciju, zašto su nenaplativa sredstva, gdje su sredstva od imovine Aluminija d.d. završila, zna da svi djelatnici u TLM-u nisu dobili svoju plaću i nažalost dobili otkaz i mi se sada odričemo tri milijuna kuna. U međuvremenu je bilo tih financijskih transakcija i želi vrlo jasan odgovor od gradske vlasti što se tu događa.

**Pročelnik Slobodan Tolić** – ovdje se radi o preko tri milijuna kuna za Aluminij d.d. za komunalnu naknadu i za naknadu za uređenje voda, mi smo to dužni otpisivati po službenoj dužnosti kad svoj dio odradi Sud i stečajni upravitelj. To je sve još vezano za TLM kada se podijelio na tri firme, tada je imovina išla na Adrial koliko su saznali, nisi imali imovine iz koje bi se mogli naplatiti odnosno Grad nije došao na red za naplatu. Ovim otpisom koje mora donijeti Gradsko vijeće iznad milijun kuna Grad se ne odriče, ako su u budućnosti nešto naplati nama će ta sredstva sjesti, Grad je prijavio svoja potraživanja koja su sva bila pod ovrhom.

**Gradonačelnik Željko Burić** – projekt ABC nema veze sa Gradom, niti je to projekt u nadležnosti Grada. Nemojmo brkati ABC cijelu tu transakciju radila je Županija i županijska agencija, nema veze sa Gradom, kao što je cijeli postupak sudbenog TLM-a, te podijele na tri firme to je rezultat sudskog postupka u procesu stečaja koji je išao preko države, nadležnih ministarstava, pa i sudskih postupaka. Grad je nažalost tu jedan od onih koji plaća danak.

**Vijećnik Dalibor Perak** – kolega Marenzi i gosp. Tolić su prošli ono što je mislio prokomentirati, a evo ipak je izašao ponukao ga je gosp. Gradonačelnik sa ovom svojom konstatacijom ispada baš krivo morao je komentirati da od svih koji su zaradili na TLM-u, po Hrvatske je zaradilo na TLM-u, jedini koji su ostali „kratkih rukava“ su radnici i Grad Šibenik. Nije mu jasno svi ostali su mogli zaraditi, a Grad Šibenik je čak na gubitku, mora otpisivati dugove. Malo ga umiruje to što se ovim otpisom što god to značilo ne gube pravo na naplatu. Isto mu nije jasno ako je tu firmu kupila neka druga firma zašto se ta potraživanja ne prenesu na drugu firmu.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – izgleda da će morati nešto reći, a nije htio, morati će biti pravnik, imaju tu i jednog odvjetnika misli da od svih njih ovdje on najbolje poznaje pravo, stvar je tu malo komplicirana. Gosp. Tolić nije baš bio jasan jeli Grad nešto otpisao, potegao ovrhu, grad vrlo brzo poteže ovrhe kada su u pitanju građani, kada su u pitanju građani uvrstite i deset kuna, a ovdje se radi o tri milijuna, nisu mu jasni, ako je ovrha u pitanju, koliko ga pamćenje služi 10 godina je zastarni rok ( nije deset), da li smo mi sada unutar ovrhe ili smo mi to otpisali. Kako ćemo ovršiti nešto što smo otpisali. Vrlo brzo ovršujemo građane, a vrlo olako opraštamo, s druge strane ima li ova tvrtka imovinu.

**Pročelnik Slobodan Tolić** – radi se o prijavljenim potraživanjima koja su sada bila pod ovrhom, nakon što sud proglasi stečaj imate firmu koja je brisana, nemate se od koga naplatiti, imovinu koju je imale, postoje razredi i vjerojatno se prvo banka naplatila.

**Vijećnica Radojka Danek** – ne može se oteti dojmu da ljudi ulaze u neke teme, a baš nemaju osnovna znanja. Naime, jasno piše da je firma izbrisana iz sudskog registra, znači ne postoji pravni subjekt prema kojem nešto potražuju, sve pravne radnje u ovom slučaju su poduzete, ovrhe, prijavili stečaj, priznate tražbine, ali jednostavno nije bilo imovine za namirenje tih tražbina, samo u bilancama to brišu, donosi se odluka samo da se to iz bilance izbriše, da nemaju više lažnu imovinu.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – gospođo Danek kao financijska stručnjakinja, vi sada tvrdite da što ta tvrtka nije postojala, nije zarađivala, pa tko je stvorio dug, netko tko ne postoji. Ono što je ključno, građanima se ovršuje isti sekunda nakon prve opomene, kreće ovrha, a Aluminij d.d. niste ovršili niti kunu.

**Pročelnik Slobodan Tolić** – po treći put sve je bilo pod ovrhama.

**Vijećnik Branko Kronja** – stvar je vrlo jednostavna, to je u stečaju, stvar je kakva je, međutim, koliko je mjeseci trebalo TLM-u da skupi tri milijuna kuna. Koliko još imaju takvih firmi, imaju li još nešto što će ih dočekati za par mjeseci. Postoji li netko tko gomila dug, ovo je sada gotovo.

**Pročelnik Slobodan Tolić** – redovno moraju čistiti sve podatke, otpise, stavljaju ih javno na Internet stranice i od građana i od firmi. Odnosno dužni su čistiti svu nerealnu imovinu, odnosno otpisati, a istovremeno sva potraživanja koja su prijavljena na Sudu ako se pojavi neka nova imovina onda će se po redu naplate izvršiti isplata.

**Vijećnik Joško Šupe** – ovo je nažalost kao u onom stihu Prljavog kazališta „Bože čuvaj golubove i sirotinju, bogati se za sebe uvijek pobrinu“, ovo je čisto odluka tehničke prirode koju moraju izglasati, ono što bi volio da se za sljedeće vijeće pripremi pregled svih firmi koje imaju tako velika dugovanja, čisto iz preventivnih razloga da se ne dovedu opet u ovakvu situaciju.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o otpisu potraživanja

„ZA“ je glasovao 16 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o otpisu potraživanja donesena većinom glasova.

**Točka 5.** Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – u svezi ove točke nastojati će biti suzdržan na neki način, kratak i djelotvoran. Iza ove Odluke praktički se nalazi samo odluka gradonačelnika gdje on praktički izražava, ispunjava svoju želju sa prošle gradske sjednice i koliko god izgledalo logično obrazloženje tako će za promjenu ove odluke mora odmah reći da se protivi, koliko god je nezahvalno biti u ovom povjerenstvu, toliko je i njihova obveza sudjelovanja pogotovo u procesima koji su značajni i važni za većinu građana bilo zbog financijskog ili emotivnog karaktera. Ovom promjenom odluke vidi samo pokušaj marginaliziranja što više subjekata iz ovih i budućih procesa važnih za sam život građana i popuštanju u ovakvim nakanama, prkos pravdanim legitimitetom većine ovog vijeća podržava neuvažavanje različitog mišljenja pojedinaca ma kojoj većini pripadali. Gradonačelnik se hvalio kako je uspio dovesti gradsku

vlast i suradnike koji su izuzetno dobro kooperativni i dobro surađuju. Nažalost, gradonačelnik zaboravlja da oporba nije oponent u procesima za Grad Šibenik protiv njega, odnosno protiv Grada, nego još jedan suradnik može biti izuzetno dobar balans jer svjesni smo da se izgubi kontrola kako na oporbnoj strani, a pogotovo i na strani vlasti. Osim toga obrazlažući ukidanje članka povjerenstva, uvođenje stručnih službi Grada Šibenika navedeno obrazloženje namjerno ili ne izostavilo je najvažniji zadatak povjerenstva, a to je donošenje prijedloga odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u članku 10. i to se pravdaju da konačnu odluku donosi Gradsko vijeće. Pita se zašto postoje razno-razni odbori Gradskog vijeća na kojima donose odluke ako i tako glasaju na sjednicama Gradskog vijeća, ako ne da detaljnije i svrsishodnije razrade pitanje i odluku. Upitao je gradonačelnika zašto se boji oporbe u ovim procesima. Postavlja jedno praktično pitanje, ali ništa neznčajnije pita da li donošenjem ovih promjena praktički stavljaju van snage isti javni poziv pod istim uvjetima kao i prošli put iako su uočili mnoštvo nedostataka i sada imaju vremena urediti sve nedoumice i eventualne propuste.

**Gradonačelnik Željko Burić** – cijela procedura prodaje Nogometnog kluba ostaje u zakonskim okvirima koji su nam dani i niti jedna zakonska forma se neće preskočiti. Povjerenstvo je bila njegova odluka s namjerom da upravo ta prodaja kluba, a to nije naša obveza, već zakonska formiranje povjerenstva da se svi sudionici političkog života u Gradu Šibeniku uključe. I onda doživi apsolutno nezadovoljstvo radom Povjerenstva ne zato što su oni donosili ili ne donosili, nego zato što su teme koje su raspravljali i zapisnici koji postoje čak vezano uz pojedinačna imena ti isti ljudi poslije vani, javno u medijima, na Gradskom vijeću govorili potpuno suprotno. Dakle, jedna je priča bila za javnost, a druga priča je bila unutar rada Povjerenstva i to je trajalo mjesecima bez konkretnog zaključka i izmišljanjem ovlasti koje im ne pripadaju, optužbom njega i Hrvatske demokratske zajednice da je to samo smokvin list za provođenje netransparentnih priča, radnji. Uvijek ista priča, ne valja kada uključite sve, onda je to smokvin list, kada preuzimate odgovornost i ovlast opet ne valja, opet ista priča. Neće nikog spominjati, postoje zapisnici, tonske snimke i sve je tu potpuno jasno i vidljivo i da bi ubrzali proces jer Nogometni klub ne da se mora, nego je to jedini način da on opstane i radi kao sportsko dioničarsko društvo kao gradonačelnik, stranka kao političko tijelo se ne želi baviti nogometom, niti financiranjem Nogometnog kluba, mora biti jasan titular, jedina ambicija je održati omladinski pogon što će i dalje raditi, a profesionalnim sportom neka se bave oni koji to žele i oni koji za to imaju novce i to je cijela filozofija u toj priči da bi cijeli proces ubrzali jer to predugo traje, da to nije lak postupak vide u nizu drugih sličnih priča koje se događaju na cijelom području Republike Hrvatske, ili će se odrediti u toj priči ili će nogomet ostati samo u Zagrebu, eventualno Osijek i Rijeka koji su to prije nas uspjeli napraviti. Na jednoj od prethodnih sjednica Gradskog vijeća je rekao da se ne boji odgovornosti, preuzima odgovornost za transparentnu prodaju Nogometnog kluba, žele samo ubrzati proces, nažalost Povjerenstvo nije ispunilo njegova očekivanja, načinu rada, brzini donošenja odluka o donesenom stavu i branjenju tog stava bez obzira tko u određenom trenutku obnaša vlast. Time je praktički cijela oporba pokazala da nije kadra i da nije sposobna donijeti odluku. Sve ono što je bilo pozitivno, što se iznjedrilo i ono što je uočeno kao nedostatak će biti uvršteno, ali onaj osnovni kostur o prodaji ostaje praktički nepromijenjen.

**Vijećnik Dalibor Perak** – ne može se složiti s konstatacijom gradonačelnika, a i s obzirom da je član Povjerenstva i svi kolege koji su tamo na sjednicama bili nazočni, doživljaj tih sjednica bio je u smjeru iznimne želje da se kroz cijeli taj postupak donese najbolja odluka za Grad, znači nije se ušlo apriori mi to prodajemo, znači ne prodaje se pod svaku cijenu. Zašto je taj proces trajao duže nego što je gradonačelnik to zamišljao, razlog je što su prethodni dokumenti od ugovora kojeg je Grad imao s Nogometnim klubom Šibenik, pa od svih dokumenata koje su greškom i oni kao saziv ovog Vijeća pustili nekakve dokumente u proceduru nedorečene sve je to izašlo na vidjelo na sjednicama na kojima se sastajalo Povjerenstvo. U zahtjevima su nažalost od jedinog ponuditelja tražili da im kroz nekakve pismene forme pokuša dati nekakve garancije o stvarima za koje su se bojali da bi bile štetne za Grad Šibenik kad on preuzme klub. Dakle, reći da Povjerenstvo nije radilo svoj posao ili prelazilo svoje ovlasti samo zato što je proces trajao duže nego što je netko mislio da taj proces treba trajati, onda nikako to ne može prihvatiti kao relevantnu ocjenu Povjerenstva. Svi članovi Povjerenstva na sjednicama, ne ulazi u to što je netko nekome rekao sa strane, koje su kuloarske priče ili slično, zna da je na sjednicama bilo isključivo i tražila se pomoć i drugih službi isključivo u cilju donošenja što bolje odluke i toga da taj kupac prilikom predavanja natječajne dokumentacije nije dostavljao plan rada, tražili su da bude plan rada i niz drugih činjenica su tražili da pismeno potkrijepi da bi bili sigurni da i ta jedna jedina ponuda može ići na Gradsko vijeće. Slaže se i ako se ukine Povjerenstvo i neka donese odluku ovo Gradsko vijeće, ali ne sa istim početni uvjetima. Slaže se i smatra da nikako na neki novi natječaj bez povjerenstva ili sa Povjerenstvom ne smije se ići po početnim uvjetima koje su imali sada, počevši od ugovora kojeg imaju s Nogometnim klubom Šibenik jer je isplivalo puno nelogičnosti, problema u koje Grad ulazi kada stavke koje su definirane ugovorom prijeđu na novog vlasnika. Moli da se odgovori kad se planira i da li se planira ići sa izmjenom ugovora, a da li će se javni poziv opet formulirati u identičnoj formi kako je bilo u ovom pozivu ili će se promijeniti o tome treba odlučiti.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – što se tiče kluba, kao što svi znaju protivio se skandaloznoj prodaji Nogometnog kluba i pokazalo se da je nažalost bio u pravu. Situacija je gora nego što je mislio jer su mediji prenijeli u smisli ne da vas je zaustavila ova država nego je morala intervenirati i CIA, a sada vi njemu recite (g. mali Bandić) da li je to normalna situacija. Ono što sada žele postići je bilo vrlo jednostavno, bila je sporna dokumentacija pogotovo akteri ovog političko-sportskog trilera. Novinari zovu aktere telefonom, a oni se ne javljaju na poziv, Gradska uprava daje teorije zavjere umjesto odgovora na pitanje i sada recite hoće te li opet iste glumce kao što su Matea Plenča, Ivica Plenče, Paramount grupa angažirati u drugom filmu. Hoćete li opet istima na drugi način prodati klub. Koji je sada pakleni plan? Prvi dio plana se vidi u ovoj točki, ovim prijedlogom zapravo inzistirate da HDZ skriveno od javnosti u vašim službama izvrši prodaja kluba, a poznata su iskustva HDZ-a. Cijeli svijet se bavi suzbijanjem nogometne mafije, a sada vi razmislite u kojem sjeru želite da Šibenik krene, jer čini se da su došli do dna.

**Vijećnik Milorad Mišković** - sve ovo o čemu pričaju je bespredmetno. Bio je član Povjerenstva i ponosan je na to razdoblje. Mora reći jednu stvar zašto su oko svega toga rastezali. Isti sekunda čim su to dobili raskrinkali su toga prodavača magle, i kada su počeli tragati i tražiti sve te dokaze, razvukli priču to se gradonačelniku nije sviđalo. Stekao je dojam da se to pitalo HDZ on bi isti sekunda na prvoj sjednici zaključio i rekao to je dobro. Raskrinkali



su ga, na Gradskom vijeću su svi bili jednoglasni po tom pitanju i rekli da se radi o mutnim poslovima što se sada i dokazalo. Nada se da su svojim radom prosvijetlili pamet onima koji će donositi odluke, pa da neće ugovor i isti natječaj pod istim uvjetima sprovesti ili dati nekome na 25 godina da on upravlja i sa Nogometnim klubom Šibenik, Ljubicom i svim naši terenima na 25 godina praktički za ništa, 100 tisuća kuna na 25 godina i da o svemu tome odlučuje. Zato predlaže ako već moraju njemu dati Nogometni klub Šibenik, ali Ljubicu trebaju ostaviti nama, pa ćemo mi stvarati neku novu školu nogometa. Ponosan je na to razdoblje i drago mu je što su raskrinkali toga „Ljubu iz Siska.“

**Gradonačelnik Željko Burić** – neće komentirati g. Miškovića, ali da bude jasnije ne zna na koga misli da je raskrinkao i što je to raskrinkao. Cijela procedura javnog natječaja je išla transparentno sve do određenog trenutka kada tijelo koje je u proceduri nije dalo svoje mišljenje. To je sve potpuno jasno, očito vama ne ide u glavu da HDZ može biti transparentan i raditi transparentno, ali ova Gradska uprava je to pokazala sedam godina i pokazati će idućih sedam.

**Vijećnik Joško Šupe** – vratit će se na ono što je prošli put tražio, a to je da se redefinira ugovor o korištenju sportskih terena na Šubićevcu i Crnici. Znači to su svi zajednički tijekom povjerenstva konstatirali da nije u redu i opet moli zahtjev i da se uvrsti na glasanje, da se prije nastavka ove priče kao što su svi skupa rekli da se redefiniiraju uvjeti o korištenju sportskih terena Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik i Grada Šibenika, a vezano za korištenje stadiona na Šubićevcu i u Crnici. Što se tiče samog teksta natječaja opet će biti konkretan i tražit će da se u članku 3. stavku 3. nadopune riječi i obvezujuće pismo namjere ili depozit. Odnosno da na kraju taj stavak glasi da je prodavatelj dužan zbog ozbiljnosti ponude dostaviti obvezujuće pismo namjere ili novčani depozit. Koliko je shvatio priču na kraju je on pao zbog toga što nije dostavio garanciju, ovako će odmah u startu imati ako ne donesu obvezujuće pismo namjere da će banka dati garanciju, pa prije toga redefiniirajmo ugovor.

**Gradonačelnik Željko Burić** – na prijedlog g. Šupe odgovorit će se pismeno, konzultirat će se na nivou struke. Pohvalio je g. Šupu, govorio je generalno o povjerenstvu, nije bio prisutan, ali dobivao je izvješće. G. Šupe je radeći i sudjelujući u tom povjerenstvu pokazao da razumije sport i da zna kako se to radi, zahvaljuje mu na konstruktivnošću u Povjerenstvu. Nažalost nije bilo puno takvih.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – zamolio je očitovanje gradonačelnika kao predlagatelja.

**Gradonačelnik Željko Burić** – g. Šupi će se odgovoriti kad se bude odlučivalo dobit će pismeno odgovor. Moraju vidjeti što to sve znači, jer ugovor o korištenju terena nije ugovor od sada. Treba vidjeti što tamo piše.

**Vijećnik Anton Dobra** – prije je pohvalio odnos Danijel – Željko, a onda je nakon što je pohvalio to malo palo. Znači da su ih uspjeli malo isprovocirati, pa ste se vi spustili na skalu niže i počeli napadati na malo neprimjeren način. Ponosi se što je bio član tog Povjerenstva, na

svaku je sjednicu došao, na kraju nije podržao, na Gradskom vijeću bio je suzdržan zato što je osjetio da tu nešto nije u redu. Slaže se s g. Miškovićem da su to vrlo dobro radili, temeljito iznosili probleme i ušli u bit i srž prodaje nogometnog kluba i na prvoj sjednici su odmah rekli da je najbitnije poslovni plan i garancija banke. Na drugoj-trećoj sjednici Povjerenstva su došli do zaključka da je najbitnija stvar u toj prodaji stari famozni ugovor i nije star 20-30 godina nego su ga oni možda ovaj ili prošli saziv o tom ugovoru odlučivali i taj ugovor je zapravo jedini kamen koji ih smeta u uspješnom završetku ove priče. Definitivno bi pod navodnike te stručne službe prvo trebale redefinirati taj ugovor i onda da krenu u samu prodaju. Činjenica je da je Nogometni klub visoko na ljestvici i da on definitivno ako ovako nastavi ulazi u prvu ligu. Vjerojatno znaju da se pojavila jedna ekipa nije iz indijsko-šibenskih odnosa, nego ekipa iz Zagreba i da se vrlo ozbiljni. Volio bi da te stručne službe budu na otvaranju ponude da se promjene uvjeti, da se nastoji ispraviti ugovor jer on nas koči to jest obvezuje da oni uzmu ta dva nogometna igrališta sa svim popratnim sadržajima pogotovo Šubićevac i Ljubicu, da u ovome izuzmu riječ stručnjak jer niti su oni u Gradskoj upravi stručnjaci, a niti su oni u oporbi stručnjaci, nikad nitko nije prodao niti jednog igrača, napravio niti jedan transfer i ovo je jednostavno tema koju ljudi prate, ovo nije problem komunalija gdje postoje neki ljudi koji o tome vode računa. Definitivno ugovor je najbitnija stvar, stari ugovor staviti na razmatranje i napraviti sve da se napravi da u ovaj novi ugovor ne dođe točka iz starog ugovora.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – neće ulaziti u dodatnu polemiku, hvaljenje Povjerenstva i pravdanje, nego na svim tim sastancima koji su se vodili uvijek je pitanje što Grad nema jasni pogled što uopće hoće postići i tu su non-stop u koliziji. Očito je da kao prodavatelj Nogometnog kluba moraju izaći u susret i dati neke ustupke budućem vlasniku, jasna granica koja mora postojati u sportu, pogotovo profesionalnome i onome što želi Grad nije jasna i cijelo vrijeme nameće tu diskusiju da se to riješi. Iz toga proizlaze ugovori vrlo jednostavni, koje su naše ingerencije, što mi hoćemo i kakav ćemo ugovor potpisati sa Nogometnim klubom da bi to poslije prešlo u novog vlasnika. Možda strategija sporta što se priča da će se napraviti. Što vrijedi što su napravili i da li su bili dobri, ponosni ili ne ponosni, proces nije uspio a na dobrom je putu da svaki ovako završi. Osnovne krucijalne stvari, pitanja u gradu nisu jasna, što žele od sporta i na koji način to realizirati.

**Vijećnik Stipica Protega** – samu prodaju Nogometnog kluba ne smiju dovesti na političku razinu, jer nogomet nije problem samo Grada Šibenika, nego je problem svih nas. G. Šupe je dobro rekao izmjena ugovora o korištenju infrastrukture, to je potrebno, ne zato što misli da je loš za Šibenik, nego je loš za budućeg investitora i sa ovakvim ugovorom će teško naći nekoga tko će kupiti klub. Kupovinom kluba očekuju da će netko doći kupiti klub i što istog dana sebi izgraditi drugi stadion, neće. Mi njemu na neki način moramo osigurati infrastrukturu. Po današnjem ugovoru svi troškovi vezani uz ovu infrastrukturu stadiona na Šubićevcu i onog u Crnici su njihov trošak i to je kočnica. G. Mišković se boji zbog zaposlenika i tu je u pravu. Prije će investitor biti zainteresiraniji da to dođe na razinu da Grad i Športski objekti to održavaju o trošku Grada, njemu super jer je on smanjio same svoje troškove. Kad kažete da on kupuje za ništa, taj netko sutra dao Bog klub uđe u prvu ligu praktički morate znati da klub mora dati 15 milijuna kuna minimalno za funkcioniranje unutar prve lige, a to je donja granica koja ne jamči i opstanak. Tako funkcioniraju ostali hrvatski prvoligaši. Dok mi tu budemo

gledali u sitnice i samo o nogometu i stavovima raspravljali na Gradskom vijeću da bi bili za ili protiv, neće riješiti problem Nogometnog kluba, neće ga prodati. Ne želi biti bezobrazan, da ga krivo ne shvate, ali prijedlog je do tog okončanja da stave dio ljudi, gradonačelnik je i Skupština Nogometnog kluba imenujte ih u Nadzorni odbor, stavite ih u upravu neka vide 2-3 mjeseca da vide kako to sve skupa funkcionira, koliko treba naći novca, gdje naći, pa će svima njima skupa biti lakše donijeti zajednički stav o prodaji.

**Vijećnik Dalibor Perak** – nitko nije rekao ili sumnjao u malverzacije, niti je kriv HDZ, niti uprava kluba, nitko ne dovodi to u pitanje. Svi su se davno složili da klub treba prodati i o tome ne bi više raspravljao. Investitor je čovjek koji ima novac i dolazi nešto kupiti i kad kažete da je njemu ovaj ugovor nepogodan ne razumije takvu poziciju gledanja. Nitko nije rekao da se ugovor mora promijeniti na način da on nema pravo na stadion Šubićevac i stadion Ljubicu. Cijelo vrijeme je bilo spoticanja oko toga da on kada dobije pravo na to da Grad nema apsolutno nikakva prava, to nam je g. Paškov na zadnjoj sjednici koja je bila za prodaju kluba i potvrdio da mi nemamo mehanizam kroz taj ugovor da kada žele na jednom od tih stadiona organizirati neko događanje koje je bitno gradu da mi moramo tražiti neki drugi stadion gdje će to biti, to je bila loša stvar, ne idu u cilju da će on kupiti klub i sagraditi novi stadion. Ugovor treba izmijeniti i pravog investitora koji je tu došao koji je biznismen tu će samo proširiti svoj biznis, dodatno zaraditi, ali investitori koji žele da im mi sve pripremimo na pladnju, a oni dođu i beru novce takvi investitori nama ne trebaju pogotovo sa ovakvim ugovorima.

**Gradonačelnik Željko Burić** – to u osnovi nije točno što ste izgovorili, nogomet i stadioni, nije točno. Svi sportski objekti ostaju u vlasništvu Grada Šibenika, pa i stadionom na Šubićevcu upravljaju Sportski objekti. Nogometni klub Šibenik bez obzira na titulare ima samo pravo korištenja tog Nogometnog stadiona čak više, sve ono što je dosadašnji klub baštini na račun ne zna koga biti će dužan platiti. Platit će vodu, struju, zaposlenike iz Sportskih objekata koji rade na održavanju što do sada nije bio slučaj, ovo je jednostavno uvođenje reda. Grad Šibenik će apsolutno zaštititi svoje interese kroz Sportske objekte koji ostaju njihovo vlasništvo. Nikoga nećemo pitati što ćemo raditi, naravno poštujući fer i korektan odnos, klub ima treninge, raspored, utakmice, dakle to se mora poštovati, ali to je objekt u vlasništvu grada kojim upravljaju Sportski objekti i ništa više.

**Vijećnik Stipica Protega** – misli da se neće oni dogovoriti ovdje na ovom mjestu, jer ovo je više odgovor na odgovor, za pravi dogovor postići mjesto je u Gradskoj upravi da svi skupa i predstavnici da se iznađe neko kvalitetno rješenje za prodaju. Isto tako moraju znati, budući nekakav investitor uloži u moderni hibridni travnjak, izmjena tog travnjaka je oko 3-4 milijuna kuna, sada bi oni htjeli pravo kada on to promjeni da netko reče hoće koncert na stadionu. Tu se mora naći kompromis i način, ili će Grad preuzeti na sebe ta ulaganja što je malo previše, Grad bi stavio velike troškove i brige na sebe.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – upitao je vijećnika Protegu zna li kolika je vrijednost tima Nogometnog kluba Šibenik, kolika je vrijednost nogometnih klubova u 2. HNL, koliko je najvrjedniji klub, koliko su vrijednosti, 1.480.000,00 eura vrijedi nogometni klub početna cijena igrača, vi mislite da to ne vrijedi ništa.

**Vijećnik Stipica Protega** – te cijene nisu službene cijene, to nije početna cijena nego informativna cijena nekakve procjene, a prava je cijena ona koja se postigne na tržištu, isto tako ćete naći razne igrače na transfer marketu gdje piše da vrijede 1 milijun kuna, a prodani su za 200 ili su čak darovani. Cijene transfer marketa su informativne.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – jeli HNK Šibenik najvrjedniji u 2. nogometnoj ligi?

**Vijećnik Stipica Protega** - on je najvrjedniji zbog svog imena i tradicije.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – ponukan tradicijom i imenom morao se javiti. Što bi bilo Gradu Šibeniku da je Povjerenstvo bilo sklono ponudi Paramount grupe, klub bi bio prodan, Grad ne bi davao novac, možda Grad ne bi imao problem, Gupta bi došao i kupio. Povjerenstvo je po njegovoj procjeni odradilo fantastičan posao i tražilo konkretne odgovore, konkretna pitanja što investitor misli napraviti. Gradonačelnik je spomenuo da priželjkuje da se HNK profesionalizira, nitko u Šibeniku nije protiv prodaje kluba na način i model kako se napravilo već u Istri, Gorici, nitko nije protiv toga. Predlažu što smatraju da je dobro, obzirom da će omladinski klub ostati pod ingerencijom, hoće li on ići u privatizaciju i hoće li ga Grad izdvojiti, pošto njega financiramo iz proračuna, na kojem terenu će ta djeca igrati. Ako u sljedećem natječaju dadu Šubićevac i Crnicu da ide skupa, odnosno Metalac. Što se tiče travnjaka misli da je HNS raspisao natječaj za obnovu travnjaka samo je potrebno pripremiti infrastrukturu, tako da taj proces nije onda 4 milijuna kuna, nego je 2 milijuna kuna. Što se tiče travnjaka ako će sutra npr. biti Ultra na Šubićevcu to imaju u Splitu. To su dogovori s postojećim koncesionarom i s onim tko nešto nudi s tim Gradsko vijeće nema ništa. Ovdje govore o raspisivanju budućeg natječaja za klub da djeca mogu dalje nastaviti trenirati nogomet. Smatra da Povjerenstvo ne treba sudjelovati u tome, ako će nit vodilja biti navedeno. Isto tako smatra da je fer i pošteno radi tradicije i imena, kulture i emocije u Gradu Šibeniku da to bude širi konsenzus i da se o tome raspravlja. Moli predlagatelja ako je ikako moguće da se ova točka povuče s dnevnog reda i da se o njoj ne glasa.

**Gradonačelnik Željko Burić** – točka se neće povući s dnevnog reda o njoj će se glasati, a Grad Šibenik će zaštititi interese svojih objekata koji gore postoje. Neupitno je bavljenje sportom i korištenje tih sportskih objekata od strane naše djece, stadion je naš i ostatak će naš.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – u tijeku rasprave proizašao je jedan konkretni amandman, to je amandman vijećnika Joška Šupe, kojeg je konkretizirao na način da podnositelj budući koji će se javiti unutar natječajne procedure mora dostaviti obvezujuće pismo namjere, odnosno depozit i da to uđe u tekst Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika. Zamolio je ovlaštenog predlagачa da se očituje da li prihvaća amandman.

**Gradonačelnik Željko Burić** – amandman se ne prihvaća jer odluka o depozitu već postoji, ponovio je kako će zaštititi interes gradske infrastrukture. Ovdje govore o prodaji i privatizaciji Nogometnog kluba, a ne sportskih objekata u vlasništvu Grada Šibenika.

**Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije** – ponovio je prvo što se koraka tiče, netko se javi, donosi se odluka, zatim se čeka mišljenje Središnjeg državnog ureda za sport i tek onda se donosi bankarska garancija.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** stavio je na glasovanje amandman vijećnika Joška Šupe.

Uz 9 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o otpisu potraživanja

„ZA“ je glasovao 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 6 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o otpisu potraživanja donesena većinom glasova.

**Točka 6.** Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 18 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika donesena većinom glasova.

**Točka 7.** Prijedlog Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu.

„ZA“ je glasovao 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu donesena većinom glasova.

**Točka 8.** Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika donesena većinom glasova.

**Točka 9.** Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika donesen većinom glasova.

**Točka 10.** Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik.

„ZA“ je glasovao 15 vijećnik, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik doneseno većinom glasova.

**Točka 11.** Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnik, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik doneseno većinom glasova.

**Točka 12.** Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2020. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2020. godinu.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnik, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2020. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 13.** Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2020. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2020. godinu.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnik, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2020. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 14.** Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika za 2019. godinu

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika za 2019. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 15.** Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2018./2019. pedagošku godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvatanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2018./2019. pedagošku godinu.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnik, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2018./2019. pedagošku godinu donesen većinom glasova.



**Točka 16.** Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2018./2019. pedagošku godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2018./2019. pedagošku godinu

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2018./2019. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

**Točka 17.** Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2019. godine.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2019. godine.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključka o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2019. godine donesen većinom glasova.

**Predsjednik Gradskog vijeća** zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13,00 sati.

KLASA: 021-05/20-01/01

URBROJ: 2182/01-02/1-20-3

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

dr.sc. Dragan Zlatović